

Вектор ОБРАЗОВАНИЯ

№ 5 (34)
май 2008



УПРАВЛЕНИЕ • ФИНАНСЫ • ПЕДАГОГИКА • КУЛЬТУРА

Уважаемые выпускники! Дорогие ребята!

Лишь вчера закончился для вас последний школьный урок, и последний звонок открывает для вас сегодня начало новой, взрослой жизни. Право вступить в эту интересную, насыщенную ответственными поступками и осознанными решениями жизнь вы должны будете доказать, успешно сдав предстоящие выпускные экзамены.

Сегодня в вашей жизни особенный день. Этот праздник не обозначен ни в одном календаре, тем не менее, он является одним из самых ярких и торжественных событий в жизни для вас, ваших родителей и педагогов-наставников. В этом году со школьного порога в самостоятельную жизнь выйдут около миллиона юношей и девушек. Каждому предстоит выбрать свой собственный путь, чтобы идти по нему уверенным шагом. И каждый из вас, наверное, уже сделал свой первый в жизни ответственный шаг — решил, на каком профессиональном поприще он сможет реализовать свои мечты и свои способности, станет полезным своей большой и маленькой родине. Искренне надеюсь, что этот выбор будет правильным. Желаю вам успехов, веры в свои силы и таланты, моральной стойкости и душевной щедрости, трудолюбия и ответственного отношения к собственной судьбе. Никогда не останавливайтесь на достигнутом! Стремитесь стать лучшими!

Дорогие выпускники!

В ваш заслуженный праздник мне хотелось бы, чтобы вы адресовали самые теплые слова благодарности тем, кто прошел с вами дорогой вашего взросления: любимым педагогам и родителям, которые все эти годы находились рядом, обучали и воспитывали, передавали свои знания и бесценный жизненный опыт. Я надеюсь, что вы, их повзрослевшие питомцы, всегда будете помнить их самоотверженный труд, заботу и душевную теплоту, на всю жизнь сохраните в своих сердцах чувство искренней признательности.

Впереди у вас нелегкая пора школьных выпускных экзаменов. Уверен, что полученные вами за годы обучения всесторонние качественные знания не только помогут вам с честью выдержать итоговые испытания, послужат ступенькой для поступления в выбранные учреждения профессионального образования, но станут надежной опорой, компасом в дальнейшей самостоятельной жизни и профессиональном совершенствовании.

Пусть прекрасное ощущение молодости, неиссякаемые физические и душевные силы помогут вам преодолеть все жизненные преграды. Удачи вам, свершения всех надежд и достижения поставленных целей!

Руководитель
Федерального агентства
по образованию Н. И. Булавин



ТЕНДЕНЦИЯ

ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ ПИОНЕРИИ?

В России заговорили о необходимости создания единой детской организации

Виктор ПОДГОРНОВ

19 мая исполнилось 86 лет со дня создания Всесоюзной пионерской организации. И хотя мальчишки и девчонки с горящими глазами и алыми треугольниками на шею давно уже стали в России редкостью, немногие забыли о своем пионерском детстве. Да и организация детской деятельности в масштабах всей страны выглядит все более привлекательной. Недавно в этом году педагоги вновь заговорили о необходимости восстановления пионерской организации. Среди граждан России эта идея также находит сочувственный отклик.

Впервые о необходимости возрождения в России детско-юношеской общественной организации по примеру пионерской заговорили на третьем съезде Всероссийского педагогического собрания, проходившем в феврале нынешнего года. С таким призывом выступила его председатель Валентина Иванова. Правда, «второе издание» пионерии, по мнению инициаторов, не должно иметь ярко выраженной идеологической направленности. Но должно быть «что-то объединяющее».

Нельзя сказать, чтобы в стране сегодня не было детских общественных организаций. Скорее, наоборот. Их слишком много. На сегодня в различных регионах России действует около 1,5 тысячи молодежных и детско-юношеских объединений. Среди них есть и «долгожители»: те же пионеры, поддерживае-



Как показывают соцопросы, большинство граждан в нашей стране позитивно воспринимают идею воссоздания пионерской организации

все эти разношерстные организации в масштабах всей страны, нет. И это, по мнению педагогов, не на пользу детской самоорганизации. Что интересно, идея восстановления пионерской организации позитивно воспринимается и простыми гражданами. По крайней мере, данные недавнего опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) свидетельствуют о том, что пионерия — возможно, един-

ственная советская организация, вызывающая, в основном, положительные эмоции.

По данным ВЦИОМ, большинство граждан России не только знают о существовавшей в прошлом веке пионерской организации, но и сами были ее членами (71%). В основном это респонденты в возрасте от 35 лет и старше (80–92%), хотя немало бывших пионеров среди 25–34-летних россиян (64%). И даже среди 18–24-летних

6% были пионерами (правда, это четверо меньше молодых людей из этой группы, совершенно ничего не знающих о пионерском прошлом России — 23%). При этом каждые девять из десяти опрошенных считают, что роль пионерской организации в воспитании подрастающего поколения была скорее положительной (88%). А вот отрицают необходимость в наше время единой детской организации лишь 9% россиян.

Евгений Алексеев,
председатель
Совета родителей
Челябинской области:
«У ребенка
должно быть детство»

→ 7

В Челябинской области назвали учителей, достойных президентских и губернаторских премий

→ 2

Депутаты Законодательного собрания Челябинской области посчитали, сколько стоят детские сады и школы: принят закон «О нормативах финансирования муниципальных образовательных учреждений»

→ 3

Сергей Комков, президент Всероссийского фонда образования: «Отечественное образование всегда готовило людей, способных производить интеллектуальный продукт»

→ 5

Зарплату будут повышать, учителей и школы — сокращать: вице-губернатор Роман Панов рассказал активистам профсоюза о перспективах развития образования

→ 6

Внимание: дети-изгой

→ 8

ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Закон «О дошкольном образовании» необходим

На парламентских слушаниях в Совете Федерации обсудили проблемы дошколят



За последние два года в верхнюю палату парламента — Совет Федерации — поступило около 100 предложений по изменению законодательства в сфере дошкольного образования. Многие регионы настаивают на принятии закона «О дошкольном образовании». Об этом 22 мая на парламентских слушаниях в Совете Федерации сообщила член комитета Совета Федерации по образованию и науке Зинаида Драгункина.

→ 5

ЭКЗАМЕН

ПЕРЕЙДЕМ НА БАЛЛЫ

Подведены промежуточные результаты ЕГЭ-2008



28 мая Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) обнародовала промежуточные результаты ЕГЭ.

→ 4

АКТУАЛЬНЫЕ ЦИФРЫ

до 1 100 рублей
увеличится стипендия студента вуза

23 мая Государственная дума приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в статью 3 Закона РФ «О минимальном размере оплаты труда» и статью 16 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

Проект предусматривает повышение с 1 сентября 2008 года стипендий студентам федеральных вузов с 900 до 1 100 рублей, а обучающимся в образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования — с 315 до 400 рублей.

На реализацию закона в 2008 году потребуются 2,3 млрд рублей. Как сообщил председатель Комитета по образованию и науке Государственной думы



Григорий Балыхин, указанные средства в бюджете предусмотрены. По его словам, в ближайшие годы необходимо решить задачу поэтапного увеличения стипендий до размера прожиточного минимума.

НАЦПРОЕКТ

В конце апреля в Челябинской области завершился конкурсный отбор лучших учителей образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования на получение денежных поощрений из средств федерального и областного бюджетов. В этом году в процедуру проведения конкурса были внесены изменения. Рейтинги учителей сформировались конкурсной комиссией по каждому муниципальному району, городскому округу, от которых количество участников конкурса было более квоты, установленной Министерством образования и науки Челябинской области. Если количество конкурсантов от муниципальных районов и городских округов было меньше установленной квоты или равно ей, то по ним составлялся общий рейтинг учителей. Учителя, не ставшие победителями в рейтингах муниципальных районов, городских округов, участвовали в общем рейтинге. На основании сформированных рейтингов конкурсная комиссия и определила победителей.

Претенденты на получение поощрения из федерального бюджета

- Азаренко Е. В., учитель физической культуры, МОУ СОШ № 5, Еманжелинский р-н
- Акукина М. М., учитель математики, МОУ СОШ № 123, г. Челябинск
- Алабушкина Н. И., учитель математики, МОУ Еткульская СОШ № 1, Еткульский р-н
- Александров В. Д., преподаватель-организатор ОБЖ, МОУ Томинская СОШ, Сосновский р-н
- Аленин А. Е., учитель физики, МОУ лицей № 13, г. Троицк
- Алешина Л. В., учитель иностранного языка, МОУ Степнинская СОШ, Верхнеуральский р-н
- Алтынова В. Н., учитель географии и биологии, МОУ Кизильская СОШ № 1, Кизильский р-н
- Аристова В. В., учитель французского языка, МОУ гимназия № 48, г. Челябинск
- Артемьева М. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 2, г. Карабаш
- Артемьева Н. Н., учитель музыки, МОУ Чесменская СОШ № 2, Чесменский р-н
- Арихин Т. А., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 6, г. Карабаш
- Бабанов А. В., преподаватель-организатор ОБЖ, учитель информатики и черчения, МОУ Бишкульская СОШ, Чебаркульский р-н
- Баева Р. Р., учитель иностранного языка, МОУ гимназия № 76, г. Челябинск
- Бажанова Т. Г., учитель географии, МОУ лицей № 97, г. Челябинск
- Байков Е. М., учитель истории, МОУ СОШ № 23, г. Копейск
- Барсукова В. Н., учитель физики, МОУ СОШ № 33 с углубленным изучением английского языка, г. Магнитогорск
- Басаргина О. А., учитель физики, МОУ СОШ № 13, г. Кыштым
- Батунова Е. А., учитель английского языка, МОУ СОШ № 18, г. Миасс
- Башкиров В. Н., учитель начальных классов, МОУ Третьяковская НОШ, Нагайбаковский р-н
- Баязитова Г. Г., учитель английского языка, МОУ гимназия № 93, г. Челябинск
- Белехова Е. В., учитель биологии, МОУ СОШ № 118, г. Челябинск
- Белосудова Н. Н., учитель географии, МОУ гимназия № 26, г. Челябинск
- Беспалова И. В., учитель обществознания, МОУ Маякская СОШ, Октябрьский р-н
- Богатырева Н. В., учитель изобразительного искусства, черчения и МКХ, МОУ Нарочетская СОШ, Агаповский р-н
- Богданкина Н. А., учитель русского языка, МОУ СОШ № 28, Коркинский р-н
- Бражников С. В., учитель русского языка и литературы, МОУ Брединская СОШ № 97, Брединский р-н
- Брюкова О. Н., учитель математики, МОУ СОШ № 91, г. Челябинск
- Буданова И. В., учитель технологии, МОУ СОШ № 30, г. Озерск
- Булатова Л. Н., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 10 с углубленным изучением иностранного языка, г. Златоуст
- Будладова Л. Н., учитель русского языка, литературы, краеведения, МОУ Новобатуринская СОШ, Еткульский р-н
- Вандышева А. Е., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 121, г. Снежинск
- Варава Е. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 45, г. Челябинск
- Васильева Л. П., учитель математики, МОУ Полтавская СОШ, Карталинский р-н
- Васильева Т. Т., учитель технологии, МОУ лицей № 142, г. Челябинск
- Вервейко А. Л., учитель русского языка, литературы и МКХ, МОУ Янгельская СОШ им. А. К. Филатова, Агаповский р-н
- Владимирова А. А., учитель математики, МОУ СОШ № 112, г. Челябинск
- Волгонов Г. С., учитель физической культуры, МОУ Октябрьская СОШ № 1, Октябрьский р-н
- Вольман Л. С., учитель истории и обществознания, МОУ Кулевская СОШ, Аргашский р-н
- Габдрахимова М. А., учитель начальных классов, МОУ Усть-Байрагская СОШ, Куняшский р-н
- Галмова Н. Г., учитель физики, МОУ Магнитогорский городской многопрофильный лицей при МГТУ им. Г. И. Носова, г. Магнитогорск
- Гладких С. В., учитель истории, МОУ лицей № 102, г. Челябинск
- Гладышева Н. К., учитель химии, МОУ гимназия № 127, г. Снежинск
- Голованова Л. А., учитель иностранного языка, МОУ Многопрофильный лицей № 1, г. Магнитогорск
- Горшкова О. В., учитель технологии, МОУ СОШ № 4, г. Чебаркуль
- Грозенко Н. А., учитель литературы и МКХ, МОУ СОШ № 9, г. Миасс
- Гудкова Н. А., учитель химии, МОУ лицей № 39, г. Озерск
- Гулеватина О. Н., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 32, г. Челябинск
- Гумелева Е. В., учитель биологии, МОУ СОШ № 7, г. Миасс
- Гурченко Н. Ю., учитель химии, МОУ СОШ № 15, г. Челябинск
- Дацко О. В., учитель математики, МОУ СОШ № 5, г. Сатка
- Денисенко И. Г., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 94, г. Челябинск
- Джарларова З. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 2, Еманжелинский р-н
- Дмитриева В. Г., учитель русского языка и литературы, МОУ гимназия № 93, г. Челябинск
- Долгополова С. В., учитель русского языка и литературы, МОУ Сыртинская СОШ, Кизильский р-н
- Дороничева Е. А., учитель истории, МОУ СОШ № 12, г. Челябинск
- Дорофеева М. А., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ с углубленным изучением английского языка № 25, г. Златоуст
- Дударева Т. В., учитель русского языка, МОУ СОШ № 2, г. Кыштым
- Дулова С. Ю., учитель ИЗО и черчения, МОУ СОШ № 10 им. В. П. Полляничко, г. Магнитогорск
- Егорова Л. Н., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ им. Л. Т. Занка, п. Красный Октябрь, Варненский р-н
- Екова В. И., учитель немецкого языка, МОУ СОШ № 2, г. Юрское
- Емельчанина Л. Г., учитель биологии и краеведения, МОУ Селезнская СОШ, Еткульский р-н
- Ердакова Л. Г., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 7, г. Копейск
- Жадко Н. П., учитель информатики, МОУ СОШ № 45, г. Челябинск
- Жук Н. В., учитель русского языка и литературы, МОУ Краснополянская СОШ, Сосновский р-н
- Завалишина В. А., учитель русского языка и литературы, МОУ Брединская СОШ № 1, Брединский р-н
- Заволокова А. М., учитель географии, МОУ СОШ № 4, Еманжелинский р-н
- Забрелыкина Н. Г., учитель начальных классов, МОУ Миасская СОШ № 2, Красноармейский р-н
- Зарипова Г. Ф., учитель русского языка и литературы, МОУ Первомайская СОШ, Агаповский р-н
- Землячкова Н. В., учитель английского языка, МОУ Кизильская СОШ № 2, Кизильский р-н
- Зиновьева С. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 106, г. Трехгорный
- Иванова Л. М., учитель математики, МОУ СОШ № 89, г. Челябинск
- Иванова Л. М., учитель начальных классов, МОУ Миасская СОШ № 16, г. Миасс
- Игнатьева А. В., учитель начальных классов, МОУ Есаульская СОШ, Сосновский р-н
- Иконникова И. А., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 2, г. Верхнеуральск
- Искандер А. А., учитель истории и обществознания, МОУ Аргашская СОШ № 1, Аргашский р-н
- Итисманова А. М., учитель русского языка и литературы, МОУ Ключевская СОШ, Троицкий р-н
- Казакова Л. А., учитель истории и обществознания, МОУ Степнинская СОШ, Пластовский р-н
- Камаева Л. В., учитель экономики, МОУ гимназия № 53, г. Магнитогорск
- Каменкова Н. В., учитель начальных классов, МОУ лицей № 6, г. Миасс
- Кашникова М. А., учитель начальных классов, МОУ Шумовская СОШ, Красноармейский р-н
- Кенжебаева Л. И., учитель русского языка и литературы, МОУ Склягская СОШ им. И. Есенин, Троицкий р-н
- Кестликова И. К., учитель физики и астрономии, МОУ СОШ № 107, г. Челябинск
- Кинжабаева М. Г., учитель башкирского языка и литературы, МОУ Яраткуловская СОШ, Аргашский р-н

РЕЙТИНГ ТАЛАНТОВ

Определены победители конкурса лучших учителей

- Кирей С. А., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 8, г. Магнитогорск
- Кирпичова Т. И., учитель музыки, МОУ Муслимовская ООШ, Кунашакский р-н
- Князькова И. В., учитель английского языка, МОУ гимназия № 26, г. Челябинск
- Коваленко С. Н., учитель математики, МОУ СОШ № 9, г. Аша
- Козлов В. А., учитель физической культуры, МОУ СОШ № 37, г. Златоуст
- Козлова М. В., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 2, г. Чебаркуль
- Колганова Т. А., учитель начальных классов, МОУ НОШ № 95, г. Челябинск
- Колпакова Т. Н., учитель ИЗО и черчения, МОУ СОШ № 3, г. Магнитогорск
- Корнилова Л. В., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 107, г. Челябинск
- Королева Т. В., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 34, г. Златоуст
- Котова Е. Б., учитель информатики, МОУ СОШ № 59 им. И. Ромазана, г. Магнитогорск
- Кочкина Е. Г., учитель физики, МОУ Миасская СОШ № 20, г. Миасс
- Кравцова Т. Г., учитель физики, МОУ СОШ № 4, г. Сатка
- Кругина Т. И., учитель биологии, МОУ Мирненская СОШ, Уйский р-н
- Кубрина Г. И., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 59, г. Челябинск
- Кудряшова А. П., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 8, г. Златоуст
- Кузьмичева Т. В., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 4, Еманжелинский р-н
- Купчихина З. Я., учитель русского языка и литературы, МОУ Октябрьская СОШ, Красноармейский р-н
- Кутасова Р. Х., учитель русского языка и литературы, МОУ Урульковская СОШ, Кунашакский р-н
- Кутлухужена А. С., учитель башкирского языка и литературы, МОУ Сирюсская СОШ, Сосновский р-н
- Лакман Л. В., учитель биологии, экологии, МОУ Яснополянская СОШ, Троицкий р-н
- Лапотнова Н. Р., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 153, г. Челябинск
- Лаптева Н. А., учитель информатики, МОУ гимназия № 53, г. Магнитогорск
- Лавченко Э. М., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 45, г. Копейск
- Рай В. А., учитель математики, МОУ СОШ № 125 с углубленным изучением математики, г. Снежинск
- Родионова М. Н., учитель русского языка и литературы, МОУ Брединская СОШ № 3, Брединский р-н
- Рослов С. Г., учитель физики, МОУ Наргаченская СОШ, Увельский р-н
- Рудниченко М. И., учитель биологии, МОУ СОШ № 5, г. Копейск
- Савельева Н. А., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 7, г. Чебаркуль
- Савушкина Т. П., учитель начальных классов, МОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 104, г. Челябинск
- Савченко Е. Л., учитель хореографии, МОУ СОШ № 56, г. Челябинск
- Саифутдинова Л. Д., учитель биологии и химии, МОУ лицей № 77, г. Челябинск
- Савитин И. В., учитель информатики и ИКТ, МОУ СОШ № 109, г. Трехгорный
- Савитко М. Б., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 4, г. Златоуст
- Сенина О. В., учитель музыки, МОУ СОШ № 84, г. Челябинск
- Сергеева Л. А., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 12, г. Бакал
- Смолякова Н. А., учитель русского языка и литературы, МОУ Павловская СОШ, Брединский р-н
- Соколова О. П., учитель английского языка, МОУ гимназия № 63, г. Челябинск
- Сонина А. В., учитель математики, МОУ лицей № 37, г. Челябинск
- Сорокина Ф. Г., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 1, г. Назеветовск
- Старилко И. В., учитель математики, МОУ СОШ № 4, г. Южноуральск
- Стародубцева Л. Д., учитель биологии, МОУ СОШ № 20, г. Пласт
- Сташкова С. В., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 9, г. Миасс
- Степаненко Е. Ю., учитель ИЗО и черчения, МОУ СОШ № 54 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла, г. Магнитогорск
- Столбова Е. Ю., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 68, г. Челябинск
- Стравинская Л. П., учитель начальных классов, МОУ Уйская НОШ, Уйский р-н
- Стромилова Г. А., учитель начальных классов, МОУ Кизильская СОШ № 1, Кизильский р-н
- Струкова Н. Ф., учитель математики и информатики, МОУ СОШ № 13, г. Златоуст
- Султанова З. Ф., учитель биологии, МОУ СОШ № 4, г. Миньяр
- Сычева Т. В., учитель английского языка, МОУ СОШ № 2, Коркинский р-н
- Сур Л. В., учитель физики, МОУ СОШ № 17, Карталинский р-н

- Татарченко Т. Д., учитель математики, МОУ Магнитная СОШ, Агаповский р-н
- Теряева О. А., учитель английского языка, МОУ Приморская СОШ, Агаповский р-н
- Титеева И. Л., учитель обществознания, МОУ СОШ № 38, г. Озерск
- Титова В. А., учитель начальных классов, МОУ Каменская СОШ, Увельский р-н
- Тихомирова Н. Е., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 5, г. Усть-Катав
- Ткачева О. Н., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 1, г. Сим
- Трапезникова Е. В., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 1, г. Копейск
- Троценко Л. П., учитель биологии, МОУ Каменская СОШ, Увельский р-н
- Урдабаев Т. Т., учитель географии, МОУ СОШ № 1, г. Верхнеуральск
- Усольцева Л. Т., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 31, г. Миасс
- Устинова Д. А., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 6, г. Южноуральск
- Устинова Е. Н., учитель немецкого языка, МОУ СОШ № 1, г. Кыштым
- Файда Т. В., учитель математики, МОУ СОШ № 121, г. Челябинск
- Файзуллина М. М., учитель физики, МОУ СОШ № 15, г. Троицк
- Фархутдинова А. П., учитель немецкого языка, МОУ Фершампенуазская СОШ, Нагайбаковский р-н
- Хабитбулина В. Г., учитель географии, МОУ СОШ № 10, г. Сатка
- Хамитова Г. Р., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 54, г. Челябинск
- Хахулина С. Б., учитель физики, МОУ гимназия № 7 «Ступени», г. Верхний Уфалей
- Хвасок Т. В., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 46, г. Челябинск
- Хворикова Л. В., учитель русского языка и литературы, МОУ Кузнецкая СОШ, Аргашский р-н
- Хохлева О. И., учитель химии, МОУ СОШ № 2, Верхний Уфалей
- Хрущев А. Ю., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 32 с углубленным изучением английского языка, г. Озерск
- Черемных И. Ю., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 64 им. Б. Ручьева, г. Магнитогорск
- Чипышева Л. В., учитель математики, МОУ гимназия № 80, г. Челябинск
- Чирков А. Ю., учитель математики, МОУ СОШ № 15, г. Златоуст
- Шахирова Н. Г., учитель башкирского языка и литературы, МОУ Муслимовская СОШ, д. Султаново, Кунашакский р-н
- Шевченко Л. С., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 155, г. Челябинск
- Шевченко С. Б., учитель биологии, МОУ Березовская СОШ, Увельский р-н
- Шестова Т. В., учитель русского языка и литературы, МОУ лицей № 26, г. Челябинск
- Шогина С. В., учитель биологии, МОУ Многопрофильный лицей № 1, г. Магнитогорск
- Шумаков С. Н., учитель физической культуры и ОБЖ, МОУ Бурханкульская СОШ, Троицкий р-н
- Шумакова О. В., учитель изобразительного искусства и черчения, МОУ СОШ № 151, г. Челябинск
- Шепеткина В. В., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 26, г. Миасс
- Шурхина Ф. Ф., учитель химии и биологии, МОУ СОШ № 1, г. Усть-Катав
- Юдина Н. Г., учитель русского языка и литературы, МОУ Вышневогорская СОШ № 37, Каслинский р-н
- Юсупова Л. Ф., учитель французского языка, МОУ Красноотрабская СОШ, Аргашский р-н
- Яковлева Т. Г., учитель информатики, МОУ гимназия № 23, г. Челябинск

Претенденты на получение поощрения из областного бюджета

- Абдрахимова Р. Т., учитель начальных классов, МОУ Кунашакская НОШ, Кунашакский р-н
- Аверьянова Н. Ю., учитель начальных классов, МОУ начальная школа-детский сад компенсирующего вида № 477, г. Челябинск
- Алексеева Е. С., учитель немецкого языка, МОУ лицей № 82, г. Челябинск
- Антипина Т. Г., учитель истории, МС(К)ОУ школа-интернат II вида, г. Челябинск
- Анурьев М. Л., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 9, г. Магнитогорск
- Ахонина И. Н., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 7, г. Аша
- Багдасарян С. Р., учитель начальных классов, МОУ Аргашская СОШ № 2, Аргашский р-н
- Балакина И. Н., учитель биологии, МОУ СОШ № 118, г. Челябинск
- Баннова Л. В., учитель немецкого и английского языков, МОУ Брединская СОШ № 97, Брединский р-н
- Барангулова Л. В., учитель английского языка, МОУ СОШ с углубленным изучением английского языка № 25, г. Златоуст
- Белавусова Г. Н., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 109, г. Трехгорный
- Бель Л. И., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 4, г. Златоуст
- Бикбулатова А. Ш., учитель истории, обществознания, МОУ Канашевская СОШ, Красноармейский р-н
- Биккулова Ф. Х., учитель родного языка, МОУ Амнинская СОШ, Уйский р-н
- Богачева Т. А., учитель изобразительного искусства и черчения, МОУ СОШ № 50, г. Магнитогорск
- Бойко Т. С., учитель географии, МОУ СОШ № 18, г. Челябинск
- Бойченко Т. В., учитель изобразительного искусства и черчения, МОУ Приморская СОШ, Агаповский р-н
- Бордино О. Л., учитель ОБЖ и изобразительного искусства, МС(К)ОУ школа-интернат V вида № 11, г. Челябинск
- Брусничина Э. Х., учитель биологии, МОУ Калининская СОШ, Брединский р-н
- Евсеев А. А., учитель физики и информатики, МОУ СОШ № 1, г. Назеветовск
- Елисеева В. А., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 1, г. Магнитогорск
- Емелья Л. К., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 81, г. Челябинск
- Жиличкова О. А., учитель технологии, МОУ лицей № 142, г. Челябинск
- Жукова В. Л., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 6, г. Магнитогорск
- Журба Т. Ф., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 31, г. Миасс
- Захарова З. А., учитель начальных классов, МОУ Касельская СОШ, Нагайбаковский р-н
- Зинатулина Ф. Х., учитель истории и обществознания, МОУ Дербишевская СОШ, Аргашский р-н
- Гладких Н. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 9, Еманжелинский р-н
- Курегова С. А., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 95, г. Челябинск
- Лаврентьева Н. А., учитель биологии, МОУ Фершампенуазская СОШ, Нагайбаковский р-н
- Лоскутова Е. А., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 66, п. Бердзаш, Саткинский р-н
- Лукинов А. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 121, г. Челябинск
- Лукьянова Л. А., учитель русского языка и литературы, МОУ Мирненская СОШ, Уйский р-н
- Лунина Г. А., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 60, г. Магнитогорск
- Лубянина О. П., учитель русского языка и литературы, МОУ Дубровская СОШ, Красноармейский р-н
- Майстренов И. И., учитель истории, МОУ Красноотрабская СОШ, Аргашский р-н
- Малыгина Л. А., учитель начальных классов, МОУ Каринская СОШ, Троицкий р-н
- Мамлеева Л. Г., учитель начальных классов, МОУ Кулевская СОШ, Аргашский р-н
- Мансуров Х. Х., учитель технологии, МОУ Маякская СОШ, Кунашакский р-н
- Мартагалер Г. М., учитель географии, МОУ СОШ № 19, г. Челябинск
- Матюшина Ю. В., учитель математики, МОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 124, г. Челябинск
- Мельникова Ю. Б., учитель математики, МОУ лицей № 13, г. Троицк
- Мельникова Г. В., учитель русского языка, литературы и МКХ, МОУ Янгельская СОШ им. А. К. Филатова, Агаповский р-н
- Мельникова М. Ю., учитель русского языка и литературы, МОУ С(К)ОШ VI вида № 29, г. Озерск
- Мерзлякова О. В., учитель физической культуры специальных (коррекционных) классов VII и IV видов, МОУ СОШ № 110, г. Трехгорный
- Метликина Г. М., учитель технологии, МОУ СОШ № 20, г. Пласт
- Миugnoва О. В., учитель немецкого языка, МОУ СОШ № 26, г. Миасс
- Михайлова Н. Ю., учитель биологии, МОУ СОШ № 15, г. Челябинск
- Мищенко Н. В., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 27, г. Озерск
- Мелева Л. К., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 81, г. Челябинск
- Мурзалин Т. И., учитель технологии, МОУ СОШ № 106, г. Трехгорный
- Мусатов С. Г., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 5, г. Еманжелинский р-н
- Мусина Г. Н., учитель истории и обществознания, МОУ Ново-Собольевская СОШ, Аргашский р-н
- Мухомудина Т. А., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 8, Бакал
- Назарова П. М., учитель технологии и обществознания, МОУ Дербишевская СОШ, Аргашский р-н

- Николаева В. Л., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 10, г. Кыштым
- Овчинникова И. А., учитель иностранного языка, МОУ Форштадская СОШ, Верхнеуральский р-н
- Овчаренко Э. Н., учитель начальных классов, МОУ гимназия № 18, г. Магнитогорск
- Орешкина А. Е., учитель литературы, МОУ лицей № 97, г. Челябинск
- Первушина Е. А., учитель технологии, МОУ межшкольный учебный комбинат, г. Челябинск
- Петрова М. Э., учитель математики, МОУ СОШ № 7, г. Аша
- Петухова Г. В., учитель географии и биологии, МОУ СОШ № 6, г. Карабаш
- Пипленко Т. Е., учитель физической культуры, МОУ СОШ № 118, г. Челябинск
- Плюкис Е. Г., учитель географии и биологии, МОУ Сыртинская СОШ, Кизильский р-н
- Полянцева М. И., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 4, г. Златоуст
- Помочарева Л. А., учитель начальных классов, МОУ лицей № 6, г. Миасс
- Попова А. И., учитель начальных классов, МОУ гимназия № 76, г. Челябинск
- Попова С. В., учитель русского языка и литературы, МОУ лицей № 35, г. Челябинск
- Портянгина М. А., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 73, г. Челябинск
- Посадская Л. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 47, г. Челябинск
- Путилова Н. Ю., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 91, г. Челябинск
- Пушина Н. К., учитель истории, МОУ СОШ № 12, г. Челябинск
- Теликина Е. А., учитель русского языка и литературы, МОУ лицей № 39, г. Озерск
- Рахитанская Г. В., учитель информатики, МОУ СОШ № 67, г. Магнитогорск
- Раковская С. Б., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ № 34, г. Златоуст
- Редькина Т. А., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 7, г. Копейск
- Репникова А. В., учитель математики, МОУ СОШ № 59 им. И. Ромазана, г. Магнитогорск
- Репникова М. М., учитель истории и обществознания, МОУ Снежинская СОШ, Карталинский р-н
- Родицова О. П., учитель истории и обществознания, МОУ Яснополянская СОШ, Троицкий р-н
- Родионова А. А., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 1, г. Сим
- Ромашова З. И., учитель русского языка и литературы, МОУ Каслинская СОШ № 24, Каслинский р-н
- Рубцова О. А., учитель информатики, МОУ СОШ № 1, г. Копейск
- Рудикова Л. В., учитель физики, МОУ СОШ № 13, г. Челябинск
- Русина А. Н., учитель математики, МОУ гимназия № 23, г. Троицк
- Рябова Н. А., учитель биологии, МОУ СОШ № 103, г. Челябинск
- Рябухина Г. В., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 2, г. Сим
- Сагитова С. И., учитель начальных классов, МОУ Сирюсская СОШ, Сосновский р-н
- Сайфулмуллова Л. Н., учитель географии, МОУ СОШ № 10, г. Троицк
- Санникова И. Н., учитель математики, МОУ Долгодеревенская СОШ, Сосновский р-н
- Сачкова В. А., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 150, г. Челябинск
- Селиванова Е. А., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 14, г. Копейск
- Семенова Г. М., учитель английского языка, МОУ СОШ № 4, г. Аша
- Сергеева А. А., учитель музыки, МОУ Агаповская СОШ № 1 им. П. А. Скачкова, Агаповский р-н
- Сержантова С. Ф., учитель иностранного языка, МОУ СОШ № 6, г. Троицк
- Синицына Т. Г., учитель начальных классов, МОУ Миасская СОШ № 2, Красноармейский р-н
- Скорина Е. А., учитель музыки, МОУ гимназия № 10, г. Челябинск
- Скрипник О. Г., учитель биологии, МОУ СОШ № 13, г. Магнитогорск
- Смелова Л. Г., учитель русского языка и литературы, МОУ Кизильская СОШ № 2, Кизильский р-н
- Смирнова Н. Л., учитель начальных классов, МОУ Клястцкая СОШ, Троицкий р-н
- Соколова О. С., учитель немецкого языка, МОУ СОШ № 90, г. Златоуст
- Соколова Т. Н., учитель химии, МОУ СОШ № 78, г. Челябинск
- Солопова Е. Н., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 2, г. Юрорээн
- Соляничкова Т. А., учитель начальных классов, МС(К)ОУ школа III-IV видов № 127, г. Челябинск
- Сорокина З. П., учитель русского языка и литературы, МОУ Байрамгуловская СОШ, Аргашский р-н
- Староверова Н. В., учитель математики, МОУ СОШ № 2, г. Чебаркуль
- Степаненко Е. В., учитель математики, МОУ СОШ № 8, г. Челябинск
- Степанникова И. П., учитель математики, МОУ лицей № 37, г. Челябинск
- Стишнова Н. А., учитель биологии, МОУ СОШ № 23, г. Копейск
- Суховеров Н. Н., учитель физики, МОУ Лебедянская СОШ, Октябрьский р-н
- Тарасенко И. С., учитель химии, МОУ СОШ № 41, г. Челябинск
- Теплякова Т. А., учитель географии, краеведения, МОУ Каслинская СОШ № 27, Каслинский р-н
- Тимеева В. П., учитель технологии, МОУ Париковская СОШ, Нагайбаковский р-н

О НОРМАТИВАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Закон Челябинской области «О нормативах финансирования муниципальных образовательных учреждений» от 24 апреля 2008 года № 264-ЗО

Статья 1

Установить нормативы финансирования муниципальных образовательных учреждений в части обеспечения государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях (приложение).

Статья 2

Настоящий Закон вступает в силу с 1 сентября 2008 года.

Губернатор Челябинской области П. И. Сумин

Нормативы финансирования муниципальных образовательных учреждений

Приложение к Закону Челябинской области «О нормативах финансирования муниципальных образовательных учреждений» от 24 апреля 2008 года № 264-ЗО

1. Нормативы финансирования муниципальных образовательных учреждений (S) (далее — нормативы) рассчитываются исходя из нормативов финансирования на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования, на одного воспитанника дошкольной группы соответственно в группах кратковременного пребывания воспитанников и полного дня пребывания воспитанников муниципального общеобразовательного учреждения (далее — общеобразовательное учреждение) на соответствующий финансовый год и среднегодовой численности обучающихся, воспитанников, прогнозируемой на соответствующий финансовый год, по формуле:

$$S = \Sigma (R_{1(2,3,4,5)} \times h_{1(2,3,4,5)} + R_{1(2,3,4,5)} \times h_{1(2,3,4,5)} \times Z/12), \text{ где:}$$

$R_{1(2,3,4,5)}$ — нормативы фонда оплаты труда на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования, на одного воспитанника дошкольной группы согласно пункту 7 настоящего приложения;

$h_{1(2,3,4,5)}$ — прогнозируемая на соответствующий финансовый год численность обучающихся соответствующей ступени общего образования, воспитанников дошкольной группы соответственно в группах кратковременного пребывания воспитанников и полного дня пребывания воспитанников;

$R_{1(2,3,4,5)}$ — нормативы учебных расходов на одного обучающегося, одного воспитанника согласно пункту 10 настоящего приложения;

$h_{1(2,3,4,5)}$ — прогнозируемая на соответствующий финансовый год численность обучающихся соответствующей ступени общего образования, воспитанников дошкольной группы соответственно в группах кратковременного пребывания воспитанников и полного дня пребывания воспитанников;

Z — количество месяцев финансирования за счет средств областного бюджета;

12 — количество месяцев в году.

2. В нормативы фонда оплаты труда ($R_{1(2,3,4,5)}$) включаются расходы на оплату труда (тарифная и надтарифная части фонда оплаты труда педагогических и руководящих работников, специалистов, учебно-вспомогательного персонала, технических исполнителей, рабочих, начисления на заработную плату).

3. Нормативы фонда оплаты труда определяются на основе следующих показателей:

1) количество ставок педагогических и руководящих работников, специалистов, учебно-вспомогательного персонала, технических исполнителей, рабочих;

2) средний разряд оплаты труда по Единой тарифной сетке (далее — ЕТС) для каждой должности по всем группам работников (для педагогических (учителей) — на основании тарификаций, для других групп работников — как средний разряд в диапазоне разрядов соответствующей должности);

3) корректирующие коэффициенты фонда оплаты труда, учитывающие специфику образовательного учреждения (далее — корректирующие коэффициенты), согласно пункту 8 настоящего приложения;

4) предельная наполняемость класса (группы), установленная законодательством;

5) количество педагогических часов по базисному учебному плану по общеобразовательной программе общего образования при шестидневной рабочей неделе;

6) пятидневный режим работы дошкольных групп.

4. Тарифная часть фонда оплаты труда рассчитывается с учетом доплат за выполнение тяжелых работ, работ с вредными и (или) опасными условиями труда в размере 12 процентов, расходов на повышение квалификации педагогических работников в размере пяти процентов от тарифной ставки (оклада) ЕТС.

5. Надтарифная часть фонда оплаты труда рассчитывается из расчета 25 процентов тарифного фонда оплаты труда для каждой должности по всем группам работников.

6. Нормативы фонда оплаты труда на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования, на одного воспитанника дошкольной группы соответственно в группах кратковременного пребывания воспитанников и полного дня пребывания воспитанников ($R_{1(2,3,4,5)}$) (базовые нормативы) установлены в таблице 1.

7. Нормативы фонда оплаты труда на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования, на одного воспитанни-

ка дошкольной группы соответственно в группах кратковременного пребывания воспитанников и полного дня пребывания воспитанников ($R_{1(2,3,4,5)}$) определяются по формуле:

$$R_{1(2,3,4,5)} = R_{1(2,3,4,5)}^0 \times K_{1(2,3,4,5)} \times t_{\text{инд}}^1, \text{ где:}$$

$K_{1(2,3,4,5)}$ — корректирующие коэффициенты фонда оплаты труда согласно пункту 8 настоящего приложения;

$t_{\text{инд}}^1$ — коэффициент индексации фонда оплаты труда, определяемый в соответствии с законом Челябинской области об областном бюджете на соответствующий финансовый год.

8. Корректирующие коэффициенты фонда оплаты труда установлены в таблице 2.

9. В нормативы учебных расходов на одного обучающегося, одного воспитанника ($R_{1(2,3,4,5)}^0$) включаются расходы на компенсационные выплаты педагогическим работникам на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий, на учебники и учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды (за исключением расходов на содержание зданий и коммунальных расходов).

10. Нормативы учебных расходов на одного обучающегося, одного воспитанника ($R_{1(2,3,4,5)}^0$) устанавливаются в размере 1/35 от норматива фонда оплаты труда на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования, на одного воспитанника (для дошкольных групп — от норматива фонда оплаты труда на одного обучающегося первой ступени общего образования) и определяются по формулам:

$$R_{1(2,3)}^0 = R_{1(2,3)}^0 \times 1/35 \times k_{\text{инд}}^1, \text{ где:}$$

$R_{1(2,3)}^0$ — нормативы учебных расходов на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования;

$R_{1(2,3)}^0$ — нормативы фонда оплаты труда на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования (базовые нормативы);

1/35 — доля норматива учебных расходов в нормативе фонда оплаты труда на одного обучающегося, одного воспитанника;

$k_{\text{инд}}^1$ — коэффициент индексации расходов материальных затрат на соответствующий финансовый год;

$$R_{1(4,5)}^0 = R_{1(4,5)}^0 \times 1/35 \times k_{\text{инд}}^1, \text{ где:}$$

$R_{1(4,5)}^0$ — нормативы учебных расходов на одного воспитанника дошкольной группы соответственно в группах кратковременного пребывания воспитанников и полного дня пребывания воспитанников;

$R_{1(4,5)}^0$ — норматив фонда оплаты труда на одного обучающегося первой ступени общего образования (базовый норматив);

1/35 — доля норматива учебных расходов в нормативе фонда оплаты труда на одного обучающегося, одного воспитанника;

$k_{\text{инд}}^1$ — коэффициент индексации расходов материальных затрат на соответствующий финансовый год.

11. Органы местного самоуправления муниципального района, городского округа осуществляют распределение субвенции между общеобразовательными учреждениями в соответствии с нормативами в пределах средств, предусмотренных на эти цели законом Челябинской области об областном бюджете на соответствующий финансовый год.

12. Общеобразовательные учреждения в общем объеме средств, рассчитанном на основании нормативов, прогнозируемой на соответствующий финансовый год среднегодовой численности обучающихся, корректирующих коэффициентов, доведенном до общеобразовательного учреждения, самостоятельно определяют долю:

— расходов на компенсационные выплаты педагогическим работникам на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий, на учебники и учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды (за исключением расходов на содержание зданий и коммунальных расходов, осуществляемых из местных бюджетов);

— расходов на фонд оплаты труда.

При этом расходы на фонд оплаты труда педагогических работников должны составлять не менее 70 процентов от общего фонда оплаты труда, включающего фонд оплаты труда руководящих работников, специалистов, учебно-вспомогательного персонала, технических исполнителей, рабочих.

Указанная доля учитывается главным распорядителем бюджетных средств при утверждении бюджетной сметы.

№ п/п	Содержание корректирующего коэффициента	Ступени общего образования, группы дошкольного образования	Значение корректирующего коэффициента	Обозначение корректирующего коэффициента ($K_{1(2,3,4,5)}$)
1	За работу в общеобразовательных учреждениях	1-я ступень общего образования (начальная школа)	1	$K_{1,1}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	1	$K_{2,1}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	1	$K_{3,1}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	1	$K_{4,1}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	1	$K_{5,1}$
2	За работу в лицеях, гимназиях	1-я ступень общего образования (начальная школа)	0,0192	$K_{1,2}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,3186	$K_{2,2}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,3943	$K_{3,2}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,2}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,2}$
3	За работу в общеобразовательных учреждениях с углубленным изучением предметов'	1-я ступень общего образования (начальная школа)	0,0066	$K_{1,3}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,1833	$K_{2,3}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,2446	$K_{3,3}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,3}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,3}$
4	За работу в специальных (коррекционных) классах, группах для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	1-я ступень общего образования (начальная школа)	1,0320	$K_{1,4}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	1,1913	$K_{2,4}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	1,2660	$K_{3,4}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0,8601	$K_{4,4}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0,6700	$K_{5,4}$
5	За организацию работы в группах продленного дня	1-я ступень общего образования (начальная школа)	0,0380	$K_{1,5}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,0077	$K_{2,5}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0	$K_{3,5}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,5}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,5}$
6	За работу в малокомплектных школах" и общеобразовательных учреждениях, расположенных в приспособленных помещениях (зданиях)***	1-я ступень общего образования (начальная школа)	2,2498	$K_{1,6}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,6088	$K_{2,6}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,4688	$K_{3,6}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,6}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,6}$
7	За работу в отделениях****, филиалах***** общеобразовательных учреждений	1-я ступень общего образования (начальная школа)	2,2498	$K_{1,7}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,6088	$K_{2,7}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,4688	$K_{3,7}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,7}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,7}$
8	За работу по индивидуальному обучению больных детей на дому	1-я ступень общего образования (начальная школа)	1,6542	$K_{1,8}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	1,6542	$K_{2,8}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	1,6542	$K_{3,8}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,8}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,8}$
9	За работу в сельских общеобразовательных учреждениях	1-я ступень общего образования (начальная школа)	0,2994	$K_{1,9}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,2162	$K_{2,9}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,1811	$K_{3,9}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0,0999	$K_{4,9}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0,0939	$K_{5,9}$
10	За работу в общеобразовательных учреждениях закрытых административно-территориальных образований	1-я ступень общего образования (начальная школа)	0,3805	$K_{1,10}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,3453	$K_{2,10}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,3716	$K_{3,10}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0,3044	$K_{4,10}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0,3014	$K_{5,10}$
11	За работу в общеобразовательных учреждениях, в которых средний разряд оплаты труда педагогических работников (учителей) выше 12 разряда ЕТС	1-я ступень общего образования (начальная школа)	0,0066	$K_{1,11}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,0081	$K_{2,11}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,0086	$K_{3,11}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,11}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,11}$
12	За работу в вечерних (сменных) общеобразовательных учреждениях	1-я ступень общего образования (начальная школа)	- 0,3196	$K_{1,12}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	- 0,3196	$K_{2,12}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	- 0,3196	$K_{3,12}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,12}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,12}$
13	За работу в вечерних (сменных) общеобразовательных учреждениях при учреждениях уголовно-исполнительной системы	1-я ступень общего образования (начальная школа)	- 0,1634	$K_{1,13}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	- 0,1634	$K_{2,13}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	- 0,1634	$K_{3,13}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,13}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,13}$
14	За работу в основных и средних общеобразовательных школах с контингентом обучающихся от 100 до 150 человек	1-я ступень общего образования (начальная школа)	0,9092	$K_{1,14}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	0,7502	$K_{2,14}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	0,3246	$K_{3,14}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,14}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,14}$
15	За обучение детей-инвалидов на дому	1-я ступень общего образования (начальная школа)	1,0320	$K_{1,15}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	1,1913	$K_{2,15}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	1,2660	$K_{3,15}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0,8601	$K_{4,15}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0,6700	$K_{5,15}$
16	За обучение больных детей в учреждениях здравоохранения	1-я ступень общего образования (начальная школа)	1,0110	$K_{1,16}$
		2-я ступень общего образования (основная школа)	1,0120	$K_{2,16}$
		3-я ступень общего образования (средняя школа)	1,0140	$K_{3,16}$
		дошкольная группа кратковременного пребывания воспитанников	0	$K_{4,16}$
		дошкольная группа полного дня пребывания воспитанников	0	$K_{5,16}$

Таблица 1

Ступени общего образования, группы дошкольного образования	Нормативы фонда оплаты труда на одного обучающегося соответствующей ступени общего образования, одного воспитанника дошкольной группы соответственно в группах кратковременного пребывания воспитанников и полного дня пребывания воспитанников ($R_{1(2,3,4,5)}$) (базовые нормативы) в год (рублей)
1-я ступень общего образования (начальная школа)	10 362,05
2-я ступень общего образования (основная школа)	14 956,36
3-я ступень общего образования (средняя школа)	16 470,10
Группа кратковременного пребывания детей дошкольного возраста	19 813,70
Группа полного дня пребывания детей дошкольного возраста	24 132,08

Примечание.

* Действие корректирующих коэффициентов распространяется также на работу в кадетских классах.

** Малокомплектными школами считаются:

— общеобразовательные учреждения (начальные общеобразовательные школы, основные общеобразовательные школы, средние общеобразовательные школы), в которых средняя наполняемость классов составляет менее 10 обучающихся (без параллельных классов);

— образовательные учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста, в которых средняя наполняемость классов составляет менее 10 обучающихся (без параллельных классов).

*** Приспособленным помещением (зданием) считается помещение (здание), построенное не по типовому проекту, отвечающее требованиям, установленным нормативными правовыми актами федеральных органов государственной власти, и используемое для выполнения устав-

ных целей общеобразовательного учреждения.

**** Отделением является подразделение общеобразовательного учреждения, входящее в его состав, расположенное вне территории общеобразовательного учреждения.

***** Филиалом является обособленное подразделение общеобразовательного учреждения, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

ЭКЗАМЕН

Перейдем на баллы

Подведены промежуточные результаты ЕГЭ-2008

Самым популярным предметом по выбору среди выпускников, сдававших ЕГЭ, стало обществознание, его сдали более 130 тысяч выпускников из 64 российских регионов, сообщила глава Рособорнадзора Любовь Глебова. Этот экзамен сдан выпускниками и абитуриентами в этом году на более высоком уровне, чем в прошлом. Пять баллов получили 20,4 % сдававших (в 2007 году — 18,5 %), «двойку» по обществознанию получили 6,2 % сдававших (2007 год — 7,7 %). На 100 баллов обществознание сдали 15 человек.

Вторым по популярности предметом стала физика, ее сдавали 57,5 тысячи человек из 69 регионов. 100 баллов по физике получил 81 выпускник. Несмотря на высокую востребованность английского языка, его выбрали лишь 13 578 человек на «пятерку» его сдали 18,4 %, на «четверку» — 49,6 %, на «тройку» — 26,1, «провалились» на экзамене по английскому языку 5,9 %.

Сдать достойно информатику и ИКТ оказалось не под силу 11,2 % из 9932 экзаменуемых, 100 баллов получил 21 человек. Меньше всего учащихся сдавали французский язык — 402 человека, на 100 баллов его не сдал никто. Сравнение результатов ЕГЭ 2008 года по среднему баллу показывает, что хуже из прошедших экзаменов школьники сдали историю России. Средний балл по истории — 51 балл.

По другим предметам по выбору результаты следующие: по физике 53 балла, по химии — 56 баллов, по информатике и ИКТ — 56 баллов, обществознанию — 56 баллов, иностранному языку — 63 балла (английский — 65, немецкий — 56, французский — 69).

На пресс-конференции, посвященной предварительным итогам ЕГЭ, глава Рособорнадзора Любовь Глебова отметила: «Технология сдачи ЕГЭ достаточно отработана. И мы готовы в следующем году перейти в штатный режим».

Кроме того, глава Рособорнадзора сообщила, что сейчас в Рособорнадзоре обсуждается вопрос о внесении в школьный аттестат оценки в виде баллов, полученных выпускником на едином госэкзамене, без перевода их в традиционную для школы пятибалльную систему. По словам Л. Глебовой, окончательное решение может сформироваться ближе к осени, после принятия постановления по ЕГЭ.

Глебова пояснила, что в настоящее время неудобство вызвано тем, что система оценки знаний во время ЕГЭ и в вузах разнится со школьной. На сегодняшний день максимальное количество баллов, которое может получить сдавший ЕГЭ выпускник, — 100. Ориентировочно от нуля до 30 баллов по системе ЕГЭ равноценны традиционной школьной «двойке», от 31 до 50 баллов — «тройке», от 51 до 70 — «четверке», от 71 до 100 — «пятерке».

Затронув тему нововведений этого года, Глебова обратила особое внимание на то, что впервые результаты ЕГЭ оказываются действительными в течение двух лет (и даже трех, если выпускника призвали в армию).

Раньше результаты считались действительными лишь в течение года, напомнила глава Рособорнадзора. Теперь же, по ее словам, в частности данные ЕГЭ выпускника, который летом не поступил в вуз, а осенью призван в Вооруженные силы, будут действительны в течение года после его демобилизации.

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

НЕ ПЕРЕСТУПИТЬ ГРАНИЦУ

Профобразование должно работать при поддержке бизнеса, но не под его диктовку

Сегодня очень много говорят о необходимости тесного взаимодействия учреждений профессионального образования и работодателей. И подобная тенденция реализуется в сравнении последних лет. Но только ли положительную роль может играть подобное взаимодействие? Об этом мы беседуем с проректором Челябинского института развития профессионального образования — Любовью Котовской (проректор по информационным технологиям), Зинаидой Федосеевой (учебно-методическая работа) и Павлом Костенком (экспериментальная и инновационная работа).

— Когда речь впервые зашла об укреплении взаимодействия между учреждениями профессионального образования и работодателями, основная проблема состояла в том, что на предприятиях были недовольны качеством подготовки выпускников. Насколько ситуация изменилась за прошедшие несколько лет?



Любовь КОТОВСКАЯ: — Вообще, система профессионального образования никогда не теряла связи с работодателями. Другое дело, что отношения между ними складывались по-разному. В советское время существовал институт базовых предприятий. Когда он распался, появились договорные отношения. Иной вопрос — насколько специалистами были нужны предприятиям, которые долгое время не могли четко сформулировать свои дальнейшие перспективы. И работодатели перестали вкладывать деньги в развитие образовательных учреждений, стали лишь потребителями того человеческого ресурса, который готовили последние. Не финансировалась материальная база учебных заведений, они не могли приобрести новое оборудование. Конечно, от этого качество подготовки не улучшалось. Предприятия начали выходить из кризиса, заводили новое оборудование, новые технологические линии, естественно, что выпускники впервые столкнулись с этими новинками уже на предприятии и были не готовы к работе на них.

Сегодня ситуация поменялась существенно. Бизнес прекрасно понимает, что качественно подготовить специалиста под тот заказ, который они дают, за месяц-два невозможно, что необходимо развивать базу. Очень многое для этого делает государство, местные органы власти. ЧРПО как институт повышения квалификации и методическая структура в процессе работы над программами начального и среднего профессионального образования всегда взаимодействовал с работодателями. Мы вместе определяли, кто требуется региону, чему учить. Это находило отражение в региональных компонентах стан-



Сегодня, вкладывая деньги, работодатель хочет видеть отдачу, и учреждения к этому готовы

дартов по профессиям НПО. Другое дело — на чем учить?



Зинаида ФЕДОСЕЕВА: — Есть и еще одна проблема. Ведь когда существовал tandem учебных заведений и базовых предприятий, никто не думал, что когда-нибудь эта система исчезнет. А когда ситуация изменилась, прекратилась помощь со стороны работодателей, учреждения образования, чтобы выжить, стали открывать новые профессии и специальности, которые далеко не всегда отвечали потребностям конкретного предприятия. Особенно остро это стало ощущаться, когда предприятия начали реанимироваться.

Кроме того, в производстве стали внедрять новые технологии, а в учебных планах они не изучаются. И сегодня многое направлено именно на преодоление этого пробела. Помимо того, в условиях конкуренции предприятия нуждаются в высококвалифицированных специалистах. Но система профессионального образования во все времена была ориентирована на подготовку выпускника «установленного» (третьего-четвертого) разряда. Такой уровень не устраивает сегодня предприятия. Поэтому сегодня они заинтересованы в процессе подготовки кадров в образовательном учреждении. Опыт совместной работы у нас уже есть. Раньше при разработке обучающих программ мы привлекали работодателей в качестве рецензентов. Сегодня они уже могут определять и объем содержания, который необходимо изучать, исходя из особенностей деятельности специалиста на предприятии.

Л. К.: В начале 2000-х годов на базе института был создан Совет руководителей и специалистов по внутрифирменной подготовке кадров. Его главная задача — координировать действия учреждений и предприятий, в частно-

сти, касающиеся «доучивания» выпускников. Кроме этого решались вопросы по содержанию профессиональных образовательных программ НПО и СПО. Подготовкой кадров занимаются многие, а где же эти кадры? Какие они?

Институт неоднократно проводил научные, мониторинговые исследования по проблемам подготовки, трудоустройства и адаптации выпускников учреждений НПО и СПО, в том числе и по интегрированным программам — СПО на базе НПО. В рамках этих исследований и изучили мнения работодателей, в частности, представители Южноуральской железной дороги сказали, что им нужны специалисты, которые обладают не только рабочими навыками, но и квалификацией менеджера среднего звена. Мы впервые начали говорить о необходимости интегрированных программ подготовки специалистов. На наш взгляд, такие многоуровневые программы достаточно перспективны. И мы готовы предложить учреждениям разные модели интеграции.

С другой стороны, сейчас в области идет процесс реорганизации учреждений профессионального образования. Например, в Магнитогорске на базе трех учебных заведений создан единый политехнический колледж, который будет вести подготовку специалистов для ОАО «ММК». Но здесь уже комбинат диктует: кого готовить и сколько. То есть термин «региональный заказ» обретает плоть и кровь. Сегодня, вкладывая деньги, работодатель хочет видеть отдачу, но и учреждения к этому готовы.

Продолжают создаваться и ресурсные центры. Сейчас в области 21, в нынешнем году планируется открыть еще пять. Но здесь главный вопрос: чем они должны заниматься? Все-таки их задача — подготовка специалистов не просто для одного предприятия, а для всей отрасли.

— А как относятся сами предприятия к такой формулировке задач ресурсных центров? Неужели они готовы вкладывать средства в подготовку кадров, которые потом уйдут работать в их прямых конкурентам в частный бизнес?

Л. К.: Знаете, практика показывает, что как раз част-

ный бизнес и готов. Возьмем отрасль общественного питания. У нас есть ресурсный центр на базе 102-го лицея города Челябинска. Они взаимодействуют с самыми разными предприятиями: ресторанами, кафе и т. д. И частники вкладывают деньги, говорят, каких специалистов готовить. К сожалению, в строительной отрасли ситуация сложнее. Далеко не все фирмы готовы вкладывать в подготовку кадров на перспективу. Им нужны специалисты под конкретный объект, и причем сейчас, сразу. Но, по всей видимости, пока есть дешевая рабочая сила, в том числе и из мигрантов, переломить подобное отношение будет сложно.



Павел КОСТЕНКО: — Этому соучаству и еще одна проблема. Да, работодатели вкладывают деньги в ресурсные центры. А вот поддерживать экспериментальную площадку (в Челябинской области их пять) особого желания у предприятий не возникает. Потому что явные результаты научно-исследовательской, экспериментальной деятельности получить в течение короткого времени невозможно. Потому что она решает более долгосрочные задачи.

Примеры сказанному можно привести из нашей практики. В частности, среди экспериментальных площадок, созданных Министерством образования и науки Челябинской области на базе учреждений начального и среднего профессионального образования в Челябинске, Копейске, Магнитогорске, Миассе, Южноуральске, особое место занимает экспериментальная площадка на базе профессионального училища № 59.

Коллектив училища во главе с директором В. В. Кудрявцевым при научно-методической поддержке нашего института в течение многих лет решает проблему обучения детей-сирот, имеющих ограниченные возможности

здоровья. Социальную значимость этой работы в настоящее время трудно переоценить. Достаточно упомянуть один ужасающий факт: согласно информации, озвученной академиком РАО А. М. Новиковым, В. А. Попковым и Е. В. Ткаченко, по сравнению с данными 1995 года число детей школьного возраста в России сократилось в 1,5 раза, а число сирот наоборот увеличилось вдвое. В Челябинской области количество сирот давно перевалило отметку в 10 тысяч человек.

Эксперимент закончен в нынешнем году. Нарботаны методические материалы по обучению указанной категории детей. Наложены определенные связи с работодателями, дающие хороший результат: по приобретенным профессиям (плотник, швея, штукатур) устраиваются сейчас около 60 % выпускников, тогда как в 1999 году эта цифра составляла порядка 12 %, а в 2004 году — чуть более 37 %. Позитивные сдвиги по результатам эксперимента отмечают и медики, и психологи. Однако, к сожалению, в его проведении работодатели не участвовали, несмотря на столь активное трудоустройство на своих предприятиях выпускников ПУ № 59.

Теперь есть смысл в распространении педагогического опыта коллектива училища, и не хотелось бы, чтобы эта задача опять легла только на плечи образовательных учреждений.

— Но, может быть, тесное взаимодействие — вообще краткосрочное явление?

Л. К.: Не думаю. Например, пока работодатель не готов включиться в процесс по оценке качества подготовки специалистов. Сегодня учреждение само учит и само оценивает. Предприятия очень пассивно участвуют в этом процессе. Правильнее было бы, если бы учреждение учило, а оценивал его деятельность работодатель. А сейчас предприятия ограничиваются критикой: не тех готовят, не так готовят. Но программы, по которым ведется подготовка, они мало знают. Поэтому наработка механизма независимой оценки качества подготовки специалистов — очень важная задача. Тогда можно будет говорить и о долгосрочных перспективах взаимодействия системы профессионального образования и бизнес-сообщества. На данный момент результатами в этом направлении мы похвастаться не можем. Мы выходили с предложениями на Южно-Уральскую торгово-промышленную палату. Но пока палата не видит в этом своих функций.

З. Ф.: В регионах уже наработан опыт совместной деятельности предприятий и учреждений. Подобная система начала работать несколько лет назад в Самарской области. Там при крупных отраслевых центрах были созданы центры добровольной сертификации, где выпускники, претендующие на повышенный разряд, должны были подтвердить свою профессиональную квалификацию и получить сертификат качества. Для выпускника это расширяет возможности продвижения по служебной лестнице, предоставления трудоустройства на более престижные предприятия, для образовательного учреждения — это оценка их деятельности, для предприятия — соответствующее качество подготовки выпускников, и этот механизм внедрен в деятельность.

Л. К.: К сожалению, у нас в области такая региональная нормативная база отсутствует.

действия — разделение функций по подготовке специалистов между учреждениями профессионального образования и кадровыми центрами предприятий. Мы уже говорили о том, что работодателям сегодня требуются все чаще специалисты с таким уровнем квалификации, какой не могут дать УНПО. Но зато сегодня профессия НПО интегрирована, в рамках одной профессии узких специальностей несколько. И это нормально. Ведь задача учебного заведения, в первую очередь, не обеспечить то или иное предприятие узкими специалистами, а дать возможность своим выпускникам спокойно чувствовать себя на рынке труда. Менять такую систему не нужно. Но можно и нужно дополнить системой «доводки» квалификации и специализации уже на предприятии, куда пришел работать выпускник. Там, уже в центре внутрифирменной подготовки, можно будет и конкретизировать функциональные обязанности нового работника, и повысить его квалификацию до необходимого уровня, присвоив соответствующий разряд.

— Можно ли обозначить границы взаимодействия, черту, которую предприятия не должны переступать в отношениях с учебными заведениями?

Л. К.: Эти компетенции определены нормативными документами. Есть закон об образовании, типовое положение об учреждениях начального, среднего профессионального образования, где четко прописано, чем должно заниматься учреждение. А компетенция работодателей — в совместной наработке профессиональных стандартов, оценке качества подготовки специалистов, модернизации материальной базы учреждения. Безусловно, должны быть договорные отношения. Причем, взаимовыгодные и перспективные для обучающихся.

П. К.: Если коротко сформулировать в части социального заказа предприятия работает, в части обеспечения учебного процесса предприятие работает, в части оценки и трудоустройства работает. А вот организация учебного процесса — это исключительная компетенция учебного заведения. Хотя бы потому, что это получается у него лучше и эффективнее.

Л. К.: Точку в этом деле ставить нельзя, но и много-много должно превращаться в конкретные документы, решения, результат.

Что же касается Челябинского ИРПО, то мы планируем значительно изменить содержание образовательной программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации), в основе которой лежит блочная модульная структура (инвариантную часть программы и вариативную), продолжить переподготовку руководителей и педагогов системы профессионального образования, стажировку мастеров производственного обучения, ввести институт тьюторов по перспективным направлениям развития системы. В июне завершается проект Национального фонда подготовки кадров «Информатизация системы образования» в Челябинской области, дальше его реализация будет осуществляться из средств областного бюджета.

Для нас важно включить каждого руководителя, педагога в систему непрерывного повышения квалификации, т. к. только компетентный педагог может готовить конкурентоспособного специалиста, а именно такие нужны для развития экономики нашей области.

НАЦПРОЕКТ

Рейтинг талантов

Определены победители конкурса лучших учителей

- 167. Токарева Э. Ю., учитель русского языка, литературы и педагогики, МОУ Вишневогорская СОШ № 37, Каслинский р-н
- 168. Тропинина Е. А., учитель биологии, МОУ СОШ с. Катенино, Варненский р-н
- 169. Турканова З. И., учитель технологии, МОУ СОШ с. Бородиново, Варненский р-н
- 170. Ульдинова Н. Н., учитель истории, МОУ Петропавловская СОШ, Верхнеуральский р-н
- 171. Уржумова Н. Н., учитель начальных классов, МОУ Агаповская СОШ № 2, Агаповский р-н
- 172. Уткина Т. М., учитель русского языка и литературы, МОУ Анненская СОШ, Карталинский р-н
- 173. Ушаева М. М., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 125 с углубленным изучением математики, г. Снежинск
- 174. Ушаева В. Я., учитель химии и биологии, МОУ Брединская СОШ № 2, Брединский р-н
- 175. Федориненко Т. С., учитель химии и биологии, МОУ гимназия им. Карла Орфа, с. Варна, Варненский р-н
- 176. Федотова О. Г., учитель математики и информатики, МОУ СОШ № 2, г. Катав-Ивановск
- 177. Фокин А. В., учитель физики, МОУ лицей № 31, г. Челябинск
- 178. Фомина Г. Г., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ с. Александровка, Варненский р-н
- 179. Хабидуллин Л. Г., учитель начальных классов, МОУ Аргаяшская СОШ № 1, Аргаяшский р-н
- 180. Хлещина Т. Е., учитель начальных классов, МОУ СОШ № 1, г. Катав-Ивановск
- 181. Хлопова А. А., учитель истории, обществознания, МОУ гимназия № 7 «Ступени», г. Верхний Уфалей
- 182. Хлыбова В. А., учитель иностранных языков, МОУ СОШ № 16, г. Еманжелинск
- 183. Ходукина А. К., учитель истории, МОУ СОШ № 28, г. Коркино

- 184. Хусаинова Н. А., учитель биологии, химии, географии, МОУ Редутская СОШ, Чеменский р-н
- 185. Чернова М. А., учитель химии, МОУ Кирсинская СОШ, Верхнеуральский р-н
- 186. Чеснокова Л. П., учитель истории, МОУ СОШ № 33 с углубленным изучением английского языка, г. Магнитогорск
- 187. Чистякова Е. А., учитель истории и обществознания, МОУ гимназия № 63, г. Челябинск
- 188. Чумакова В. М., учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 33 с углубленным изучением английского языка, г. Магнитогорск
- 189. Чурилова А. П., учитель иностранного языка, МОУ СОШ № 33 с углубленным изучением английского языка, г. Магнитогорск
- 190. Шарова Л. Н., учитель химии, МОУ СОШ № 2, г. Коркино
- 191. Шайхисламова Н. С., учитель английского языка, МОУ Есаульская СОШ, Соновский р-н
- 192. Шарова Л. С., учитель физики и информатики, МОУ СОШ № 7, г. Куся
- 193. Шведова И. В., учитель начальных классов, МОУ Миасская СОШ № 1, Красноармейский р-н
- 194. Шевченко Е. П., учитель информатики, МОУ СОШ № 7, г. Копейск
- 195. Шерстобанова Л. И., учитель истории и обществознания, МОУ СОШ п. Межевой, Саткинский р-н
- 196. Шеголкина Е. В., учитель биологии, МОУ СОШ № 1, г. Южноуральск
- 197. Юркова В. В., учитель химии и биологии, МОУ Андреевская СОШ, Брединский р-н
- 198. Янтуркина А. Ш., учитель математики, МОУ Урукульская СОШ, Куньяшский р-н
- 199. Ярных Е. А., учитель химии, МОУ Мехозерная СОШ, Верхнеуральский р-н
- 200. Яшкова Н. И., учитель КРО (математика), МС(Ю)У школа-интернат № 4, г. Магнитогорск

ТАЛАНТЫ

Дебют молодых

В Челябинске прошел первый областной конкурс молодых учителей

13 мая на базе Челябинского лицея № 11 завершился областной конкурс «Педагогический Дебют-2008».

В состязании приняли участие молодые южноуральские учителя, стаж работы которых не превышает трех лет.

Конкурс состоял из двух этапов. В результате первого, заочного тура, были отобраны десять участников. На втором этапе конкурсантам предстояло продемонстрировать свое педагогическое мастерство в испытаниях «Визитная карточка учителя», «Дебаты» и учебное занятие.

Молодых педагогов оценивало компетентное жюри, в состав которого вошли представители Министерства образования и науки Челябинской области, института повышения квалификации и победители конкурсов «Учитель года» Марс Вахидов и Иван Иголевиц.

Министр образования и науки Владимир Садырин отметил, что уже само участие педагогов в этом конкурсе, который проводился в нашей

области впервые, — «большая смелость и ответственный шаг». Министр пожелал всем участникам, чтобы первое профессиональное признание и профессиональная награда не стали последними.

Победу одержали Владимир Фисанов (МОУ Агаповская СОШ № 1 имени Скачкова), Татьяна Федосова (МОУ СОШ № 7, г. Магнитогорск); Екатерина Ламанова (МОУ СОШ № 104, г. Челябинск).

Всем десяти участникам финала в рамках приоритетного проекта «Образование» были вручены денежные премии и поощрительные денежные призы от спонсоров конкурса за победу в различных номинациях. По словам организаторов, отныне этот конкурс будет проводиться ежегодно.



Молодым педагогам пришлось вспомнить свои школьные годы



Жюри оценивало строго, но справедливо

Деньги на учебу

Лучший выпускник из Варны получил 50 тысяч рублей

В конце мая в Варненском районе состоялся восьмой ежегодный конкурс «Лучший выпускник 2008 года», который проводится по инициативе Варненского КХП, входящего в группу предприятий «СоюзПищПром». Идея принадлежит генеральному директору комбината Михаилу Звездину.

На Южном Урале подобный конкурс пока единственный в своем роде. В этом году в нем приняли участие 19 выпускников школ Варненского района. Нынешние состязания были посвящены Году семьи и 165-летию Варны. С этими событиями были связаны и задания заочного тура. Выпускники подготовили оригинальные компьютерные презентации, исследовательские работы, в которых раскрывались истории семей, фамилий.

На очном этапе школьники продемонстрировали

знание орфографии и пунктуации, музыки, владение иностранным языком, общую эрудицию.

Победителем стал Родион Михайлов из Варны, который получил главный приз — 50 тысяч рублей. Деньги он решил потратить на учебу в вузе (Родион мечтает стать хирургом и намерен поступать в Челябинскую медицинскую академию).

Все участники получили дипломы, а пятеро из них — звание лауреатов конкурса и целевые премии на обучение в 10 тысяч рублей.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ



«Отечественному образованию всегда был присущ фундаментальный классический характер, благодаря чему мы готовили людей, способных производить интеллектуальный продукт»

Сергей КОМКОВ, президент Всероссийского фонда образования:

«Образование в России перестало являться важнейшей социальной функцией государства»

Окончание учебного года — время подведения итогов. Накануне последнего звонка, прозвонившего во всех школах России в мае, мы побеседовали с президентом Всероссийского фонда образования Сергеем КОМКОВЫМ о современном российском образовании.

На протяжении всего времени своего существования Фонд был жестким критиком всех «новаций» Министерства образования РФ.

— **Каковы основные цели деятельности вашего фонда? Что вы можете поставить в заслугу фонду, какими его достижениями и победами вы по праву гордитесь?**

— Всероссийский Фонд образования создавался в 1990 году по инициативе депутатов Верховного Совета РСФСР. Его основным назначением нам видится сохранение лучших традиций российского образования, отработка новых моделей образования, экспертиза деятельности министерства образования, создание самостоятельных образовательных учреждений. С момента своего возникновения Фондом был создан ряд уникальных учебных учреждений: один из первых в России православных лицеев — лицей Духовной культуры во имя прп. Серафима Саровского, лицей экологии, экономики и менеджмента, фермерский университет, несколько школ новых компьютерных технологий. В 1993 году Фонд выступил соучредителем Приднестровского государственного университета, благодаря чему дипломы данного университета были признаны в России и других странах СНГ.

— **То есть деятельность фонда выходит за границы Москвы?**

— Это видно из названия фонда. Мы активно работаем с такими регионами, как Санкт-Петербург, Екатеринбург, Ингушетия, Новосибирск, Томск, Омск, Приморский край, Пензенская область, Тульская область, Брянская область, Тверская область и др. В регионах существуют региональные отделения нашего фонда, которые с 2006 года действуют совместно с региональными отделениями общероссийского общественного движения «Об-



разование для всех», которое возглавляет депутат Государственной думы О. Н. Смолин.

— **Как бы вы оценили положение отечественного образования сегодня?**

— У меня нынешнее состояние российского образования вызывает большую тревогу. Главная проблема — попытка чиновников-реформаторов в корне изменить характер и структуру российского образования. Отечественному образованию всегда был присущ фундаментальный классический характер, благодаря чему мы готовили людей, способных производить интеллектуальный продукт.

В этом наше коренное отличие от американской системы, главной характерной особенностью которой является прикладная направленность. То есть американская школа готовит потребителей, не способных на самостоятельную мыслительную деятельность. Подобный «эксперимент» пыгаются сегодня произвести и с нами. Кроме того, образование в России перестало являться важнейшей социальной функцией государства, постепенно превращаясь в сферу коммерческих услуг. Во главу угла поставлены экономические показатели. В этой связи большую опасность представляет нормативно-подушевой принцип финансирования образования. Это приведет к уничтожению всех малокомплектных сельских школ и образовательных учреждений в малых городах России.

— **Вы изучали опыт других стран в сфере образования. Что и почему вы считаете абсолютно неприемлемым для нашей страны, а что необходимо изучить и внедрить?**

— России нужно перейти от остаточного принципа финансирования системы образования к приоритетному. В среднем мы расходует на развитие образования до 3,5% от ВВП. Европейские страны — 7–8%, США — 11%, Китай —

12%, Япония — 14%, Финляндия — 16,4%, Южная Корея — до 23% ВВП.

Из западных образовательных систем нам наиболее близки немецкая и французская. Так сложилось исторически. Но российская система общего образования всегда опережала другие системы за счет своей фундаментальности и классичности. Для нас неприемлема система высшего профессионального образования, традиционно сложившаяся в Европе (бакалавриат — магистратура). Наша система подготовки полноценных специалистов всегда признавалась во всем мире как одна из наиболее эффективных. Кстати, Болонское соглашение не призывает страны-участницы полностью перестраивать свои традиционные системы. В Болонской Декларации прямо сказано: «Каждая страна вправе сохранить свою традиционную, исторически сложившуюся в этой стране систему высшего профессионального образования».

— **Вы являетесь активным противником введения единого госэкзамена в России. Чем, на ваш взгляд, плох ЕГЭ и какова его основная опасность?**

— Единый государственный экзамен в виде единого тестового экзамена впервые был введен во Франции в конце 60-х годов. Это было связано с тем, что правительство Франции предполагало таким образом решить проблему профессионального обучения выходцев из своих бывших колониальных территорий. Но уже в 1971 году этот тестовый экзамен был отменен, так как французское образовательное сообщество осознало, что продолжение подобного «эксперимента» может привести к полному упадку всей системы высшего профессионального образования. Поступившие по результатам ЕГЭ студенты не могли полноценно обучаться, и большая часть их была отчислена из вузов уже на первом и втором курсах. Дальше ЕГЭ проществовал в Америку. Там он прижился надолго. И это стало причиной катастрофического падения всего уровня образования в США. Об этом в 2005 году на конгрессе губернаторов сказал самый богатый американец — Билл Гейтс. Из Америки данная модель была занесена к нам в Россию. Внедрение ЕГЭ может привести в конечном итоге к полному разруше-

нию всей системы фундаментального классического образования в России.

— **Совсем недавно подан в отставку руководитель Рособнадзора Виктор Болотов, который всегда заявлял о преимуществах ЕГЭ перед другими видами итоговой аттестации. С чем вы связываете его уход?**

— Уход Болотова связан с тем, что практически все реформы в системе образования, которые он курировал (и в первую очередь ЕГЭ), провалились. Кроме того, Рособнадзор несколько раз проверяла Генеральная прокуратура. По итогам проверки в феврале 2007 года руководством Генпрокуратуры предлагалось снять со своих должностей и Виктора Болотова, и его заместителя Елену Георгиевну, ответственную за грубые нарушения в лицензировании и аккредитации вузов. В июле 2007 года премьер-министр Михаил Фрадков объявил Виктору Болотову о его «неполном служебном соответствии в связи с систематическим неисполнением своих служебных обязанностей». Весь прошлый год ознаменовался массовой скандалов с проведением ЕГЭ.

В этой связи меня, как и некоторых других ученых, серьезно возмутила позиция Российской академии образования, члены которой избрали г-на Болотова вице-президентом. Свою точку зрения я отразил в открытом письме, направленном членам Академии.

— **Как вы оцениваете профессионализм нового руководителя Рособнадзора Любови Глебовой и чего, на ваш взгляд, системе образования ждать от ее прихода?**

— О профессионализме Любови Глебовой ничего сказать не могу, она пока не проявила себя ничем. Будучи депутатом Государственной думы и членом комитета по образованию, она не блистала никакими инициативами, послушно голосая за все разрушительные «реформы» в сфере образования и науки. Сейчас она продолжает линию Болотова на внедрение ЕГЭ. Но если она все-таки прислушается к мнению ведущих экспертов и сможет изменить вектор развития системы, мы готовы с ней сотрудничать и оказывать всемерную помощь и поддержку.

Подготовила
Татьяна Калинина

ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Закон «О дошкольном образовании» необходим

На парламентских слушаниях в Совете Федерации обсудили проблемы дошколят

По ее словам, проблема дошкольного образования значительно обострилась при переходе образовательной системы России к многовариантности. Появились такие формы дошкольного образования, как дополнительные группы краткосрочного пребывания для будущих первоклассников, семейные детские сады, группы 24-часового пребывания, адаптационные группы, консультационные пункты и другие. Это привело к отсутствию критериев контроля над образовательными программами, которые там реализуются, считает Драугинкина.

Она констатировала, что в России качество дополнительного образования ухудшилось. Вместе с тем сохраняется большая очередь в детские сады. Так, в 2007 году она составила 1,3 млн человек. По мнению Драугинкиной, в нормативно-правовой базе России существует много пробелов, которые приводят к проблемам. В том числе в законах нет конкретных правовых механизмов по реализации права на общедоступное и бесплатное дошкольное образование, отсутствуют единые государственные требования к обязательному содержанию дошкольного образования, отсутствуют единые критерии оценки и контроля качества образования, у многих органов госвласти регионов и муниципалитетов отсутствуют материальные возможности для предоставления бесплатного дошкольного образования, у дошкольных педагогов отсутствует достаточная социальная защищенность и остается низкой заработная плата. Кроме того, по словам Драугинкиной, в России отсутствуют единые требования к проведению государственной экспертизы учебно-наглядных пособий.

По мнению Драугинкиной, необходимо создание образовательной системы по охвату тех детей, которые не посещают детские образовательные учреждения. Она напомнила слова Дмитрия Медведева, который считает, что необходимо создание комплексного нормативно-правового акта по дошкольному образованию. Начальник отдела Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Министерства образования и науки РФ Елена Низенко отметила, что удалось преодолеть отрицательную динамику по количеству детских садов в России и департамент использует положительный региональный опыт по разрешению проблем в дошкольном образовании. По ее словам, в регионах ведется строительство детских садов, выводится из аренды те детские сады, которые когда-то

были отданы частным фирмам, возвращаются в систему образования ранее перепрофилированные здания детских садов, а также развиваются новые формы дошкольного образования.

Низенко напомнила, что в России введена новая форма материнской поддержки семей, воспитывающих дошкольников: это компенсация части родительской платы за содержание ребенка в образовательных учреждениях.

В прошлом году такие компенсации получили 3,8 млн семей. По прогнозам Минобрнауки, в 2008 году такие компенсации должны получить 4,2 млн человек. В настоящее время в Минобрнауки РФ разрабатывается ряд законопроектов в сфере дошкольного образования, а также готовятся изменения норм градостроительства с учетом обеспечения районов комплексной жилой застройки развитой инфраструктурой и, прежде всего, детскими садами, ведется работа над созданием интегрированного правового акта об образовании, который, по сути, является кодексом об образовании.

Участники парламентских слушаний намерены рекомендовать правительству РФ дополнить в 2009 году национальный проект «Образование» мерами по поддержке дошкольного образования.

В частности, предлагается рассмотреть вопросы о денежном поощрении в размере 100 тысяч рублей ежегодно лучшим педагогическим работникам, а также по 1 тысяче рублей ежемесячно лучшим воспитателям детских садов. Сами детские сады, которые реализуют инновационные технологии, рекомендуются поощрять ежегодно государственной поддержкой в размере 1 млн рублей.

Участники слушаний предлагают также правительству разработать и принять долгосрочную межведомственную целевую программу по расширению сети дошкольных учреждений на условиях софинансирования федерального бюджета и региональных и муниципальных бюджетов.

Правительству рекомендуется разработать и внести в Государственную думу в 2008 году проект федерального закона по налоговому стимулированию организаций, оказывающих финансовую помощь образовательным учреждениям. Министерству образования и науки РФ рекомендовано разработать новое типовое положение о дошкольном образовательном учреждении, а также государственные требования к основной общеобразовательной программе дошкольного образования.

По информации
ИА «REGNUM»



ДИСКУССИЯ

Конкурс по карману

В Москве засомневались в правильности идеи конкурсного распределения денег

ОБНАРОДОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСНОГО ОТБОРА ЛУЧШИХ ШКОЛ И УЧИТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ СТОЛИЦЫ, ПРОХОДИВШЕЕ В СЕРЕДИНЕ МАЯ В МОСКОВСКОМ РАЙОНЕ, ЗАКОНЧИЛОСЬ СКАНДАЛОМ. РОДИТЕЛЬСКАЯ «ОППОЗИЦИЯ» ЗАЯВИЛА, ЧТО РАЗРАБОТАННАЯ ДЕПАРТАМЕНТОМ ОБРАЗОВАНИЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ПЕДАГОГОВ НЕОБЪЕКТИВНА. В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ДУМЦЫ УБЕЖДЕНЫ: ПРОБЛЕМА НЕ В МОСКОВСКОМ КОНКУРСЕ, А В САМОЙ ИДЕЕ КОНКУРСНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ ДЕНЕГ В ЭТОЙ СФЕРЕ.

Обсуждение результатов конкурсов на выделение грантов лучшим школам и учителям Москвы шло первоначально по накатанной колее. Участники говорили о важности дополнительного финансирования инновационных проектов образовательных учреждений и поощрения педагогов (напомним, школа получает грант в один миллион рублей, а учителя — победители конкурса по 100 тысяч рублей). Еще большее значение для участников конкурса, по их словам, имеет имиджевая сторона — составленный по результатам конкурса рейтинг.

Директор Московского центра качества образования при департаменте образования столицы Ольга Держицкая рассказала, что за три года реализации нацпроекта миллионы гранты получили 354 московские школы. Дополнительные средства учебные заведения тратят, как правило, на приобретение лабораторного оборудования, покупку компьютеров и повышение квалификации учителей. Столичный департамент проведена огромная организационная работа, разработана единственная в России компьютерная программа для обработки результатов. В 2008 году в конкурсе приняли участие 188 общеобразовательных учреждений Москвы. Победителями стали 118.

Причем каждая из этих школ, помимо федеральных,

«Нет таких весов, на которые можно было бы поставить и взвесить работу учителя, — убежден председатель комиссии по науке и образованию Евгений Бунимович. — Куда проще и лучше было, когда просто повысили зарплату классным руководителям»

получит значительные финансовые средства из городского бюджета. В конкурсе на звание лучшего учителя приняли участие 677 московских педагогов, в список лучших попали 394. К проведению экспертизы поданных на конкурс работ было привлечено более 14 профессионально-общественных и гражданских организаций, проведено 920 экспертиз.

Представители учебных заведений рассуждали о пользе самого участия в конкурсе, а оценивавшие их эксперты заверяли в своей полной независимости и объективности (например, одним из способов обеспечения независимости экспертизы является проведение ее в другом округе).

Все изменилось после выступления представителя родительского комитета одной из школ Петра Доброва, который не согласился с результатами конкурса. Возмутитель спокойствия заявил, что итоги конкурса на звание «Лучший учитель 2008 года» до сих пор не утверждены из-за поднятости родителями «бучи»: они жалуются на необъективность по отношению к классному руководителю их детей и настаивают на пересмотре результатов.

Критерии оценки учителей, по мнению г-на Доброва, размыты, а «пустые» рекомендации для экспертов не позво-

ляют единообразно оценивать участников. «Что значит, например, формулировка «слабое внедрение инновационных методов?» — спросил он у думцев и чиновников.

Родитель считает, что участие в проведении экспертиз специалистов из разных областей и организаций — не благо, а недостаток конкурса, еще более подчеркивающий субъективность оценок и неадекватность подготовленного департаментом образования рейтинга. «Отсутствие нормальных методических рекомендаций для общественных экспертов привело к тому, что отличные наибольшей из трех экспертных оценок от наименьшей может составить более 15% (например, 49 и 60 при максимуме 70, что имело место в нашем случае), — рассказал Добров. — И зависит не от качества работы учителя, а от того, в какую организацию и к какому эксперту попала его работа».

Кроме того, утверждает родитель, не исключено, что какой-нибудь технический сотрудник, распределяющий результаты, кто как их оценивает, вполне может «регулировать процесс», направляя работы «добрым» экспертам. Правда, доказательств он не привел.

В итоге начальный научного управления Московского государственного педагогического университета Равиль Резаков согласился, что к предложению родителей

об увеличении числа экспертов, отбрасывании крайних оценок и выработке единого унифицированного подхода стоит прислушаться.

А председатель комиссии по науке и образованию Мосгордумы Евгений Бунимович отметил: поднятая родителями проблема была заложена с самого начала. И непосредственного отношения к московскому конкурсу она не имеет. «Уже на следующий день после объявления конкурса я сказал министру образования, что это — не самый лучший путь, — приводит его слова Gazeta.ru. — Педагогическая работа — не стометровка, это очень деликатная область, которую нельзя оценить количественно. К тому же здесь задаются вопросы репутации и самоуважения. Конечно, надо проанализировать результаты этого конкурса и прояснить все спорные моменты. Но абсолютной точности все равно не получится, все детали не просчитаешь, нет таких весов, на которые можно было бы поставить и взвесить работу учителя. Куда проще и лучше было, когда просто повысили зарплату классным руководителям, не было никаких конфликтов. Но, к сожалению, бюджетных денег на всех не хватает».

По материалам сайта www.gazeta.ru

ПРОФСОЮЗ

ЗАРПЛАТА В ОБМЕН НА СОКРАЩЕНИЯ

Увеличение оплаты труда педагогам пойдет рука об руку с оптимизацией сети образовательных учреждений и кадровой структуры учебных заведений



Вице-губернатор Челябинской области Роман Панов рассказал педагогам о перспективах развития образования

Кирилл ЕАИСЕЕВ

ФЕВРАЛЬСКОЕ ПОВЫШЕНИЕ ОПЛАТЫ ТРУДА ПЕДАГОГАМ НЕ ОБОШЛОСЬ БЕЗ КОНФЛИКТОВ. НЕКОТОРЫЕ КОЖУНОВСКИЕ УЧИТЕЛЯ НЕ ОЩУТИЛИ НА СОБСТВЕННОМ КОШЕЛЬКЕ ЭТО ПОВЫШЕНИЕ ДАЖЕ В АПРЕЛЕ. РАЗЪЯСНИТЬ СПЕЦИФИКУ ПОВЫШЕНИЯ Взялся заместитель губернатора Челябинской области Роман Панов на традиционной встрече с активистами областной профсоюзной организации работников образования и науки, в которой принял участие и министр образования и науки Владимир Садрыин. На встрече, прошедшей 13 мая, обсуждались и другие, не менее интересные вопросы. Например, перспективы дальнейшего роста заработной платы педагогов.

Неорганизованность и недвоемье

Свою встречу вице-губернатор не мог начать с другого вопроса. Ситуация сложилась патовая. На протяжении нескольких месяцев после ожидаемого повышения оплаты труда педагогов учителя развозили руками, а профсоюз работников образования бомбардировал областные власти письмами и звонками, пытаясь понять, почему обещанную 14-процентную надбавку получают не все учителя области, а среди тех, кто оказался в числе счастливых, порою сомневаются в своих арифметических способностях (как иначе объяснить, что официально говорят о повышении в 14 процентов, а на руки педагог получает явно меньше).

Оказалось, повышение зарплат на 14 процентов в феврале этого года действительно состоялось. Однако изначально предполагалось проведение многоходовой операции. Федеральные власти предложили регионалам с 1 февраля увеличить на 14 процентов размеры фонда оплаты труда. Правда, оклады у учителей остались прежними. Дополнительные же средства московские чиновники предложили распределить через систему дополнительных надбавок (премии и т.д.). И хотя деньги поступили в муниципальные образования, реально увеличение произошло не по всем учреждениям.

Каковы причины? Прежде всего неорганизованность. «Предположим, в учреждение поступает миллион рублей, за счет которого можно увеличить заработную плату на 14 процентов в течение всего квартала, — привел пример Роман Панов. — Но коллективного договора нет, а именно он должен регулировать выплату премий и других надбавок. Потому эти деньги лежат на счете. Иначе как неорганизованность такую ситуацию не объяснить».

Вторая причина, по признанию областного чиновника, еще более неприятная и неграмотная. В некоторых муниципальных бюджетах, предназначенных учителям, оставались в муниципальной казне. Объясняли это местные

школе ее достаточно сложно. Сдерживает правительство чиновников, например, то, что сегодня во всех отраслях деятельности наблюдается «нехватка трудящегося населения». И если установить высокую зарплату в бюджетной сфере, в нее придет огромное количество людей, которые сейчас заняты в частной экономике. «Бизнес с этим не может согласиться, — уверен Роман Панов. — И частные компании поднимут зарплату в свою очередь. В результате мы получим неконтролируемый рост заработной платы по стране и инфляцию». Именно поэтому нужно избежать массового неконтролируемого перемещения кадров из одной в другую сферу экономики.

Есть и еще одна сложность. Вряд ли планы по улучшению уровня жизни педагогов в полной мере отвечают чаяниям нынешней педагогической общности в целом. «Простого, равного и одинакового для всех увеличения заработной платы в бюджетной сфере быть не может, — уверен вице-губернатор. — Она должна увеличиваться пропорционально росту экономики и росту производительности труда».

К тому же г-н Панов выразил сомнения в том, что бюджетная сфера сегодня достаточно оптимизирована с точки зрения занятости. И это,

«Простого, равного и одинакового для всех увеличения заработной платы в бюджетной сфере быть не может, — уверен вице-губернатор Роман Панов. — Она должна увеличиваться пропорционально росту экономики и росту производительности труда»

наверное, самая острая проблема, так как касается судеб людей, работающих ныне в системе образования.

Повышать заработную плату будут. И помочь в этом должна отраслевая система оплаты труда педагогов. Уже в течение этого года ее начнут отрабатывать в экспериментальных учреждениях. Но предель этой системы смогут испытать на себе не все, кто работает сейчас в образовательных учреждениях. «Ни одного лишнего человека в учреждениях быть не должно. Кто выполняет ненужную работу или не в полном объеме, таких в школе не будет», — пообещал вице-губернатор.

Оптимизация с умом

Не обошли своим вниманием участники встречи и вопрос оптимизации сети образовательных учреждений. «Вопрос серьезный, вопрос непростой, — признал заместитель губернатора. — С одной стороны, в области до-

ТЕНДЕНЦИЯ

Второе пришествие пионерии?

В России заговорили о необходимости создания единой детской организации

Настаивают на необходимости единой организации 85% опрошенных, из них 40% высказываются за воссоздание пионерской организации, а 45% — за создание другой единой детской организации. Среди респондентов до 45 лет преобладает точка зрения, что необходима новая организация; среди опрошенных 60 лет и старше большинство за восстановление пионерии (61% против 29%); а мнения тех, кому 45–59 лет, разделились. Идея, что в настоящее время единая детская организация не нужна, наиболее характерна для молодежи 18–24 лет (правда, и здесь ее поддерживают лишь 20% опрошенных).

А вот дальше идет уже некое расхождение между мнениями педагогов и простых россиян. Так, больше половины опрошенных ВЦИОМ — 51% — считают, что детским организациям нужна идеология, в соответствии с которой они будут строить свою деятельность (против выступают только 37%). Хотя молодежь больше склоняется к тому, что объединения детей должны быть вне идеологии (42% против 36%).

Только 8% опрошенных хотели бы, чтобы их дети, внуки были членами какой-нибудь детской организации. Предпочли бы, чтобы дети в их семье состояли в таком объединении, 76% респондентов, а 3% указывают, что их дети (внуки) уже состоят в детской организации.

На Южном Урале отношение мало чем отличается от общих настроений. «Я не слышал об идее возрождения пионерской организации, — признается председатель Совета родителей Челябинской области Евгений Алексеев. — Но какая-то организация молодежи нужна, несомненно. Мы, например, давно уже строим планы по созданию в Челябинске городского Совета учителей. Собрать активистов школьного самоуправления, просто активных школьников просто необходимо».

Сегодня они, в основном, ваются в собственном соку, если и встречаются с такими же ребятами из других школ, то только эпизодически. А нужно, чтобы обмен мнениями, опытом был постоянным. Если собрать этих ребят вместе, да еще дать им административный ресурс, помочь финансово — проблема свободного времени у молодежи исчезнет. Мы получим такое обилие идей, всевозможных мероприятий, конкурсов, фестивалей, что взрослых останется только восхищаться. И самое главное, все эти мероприятия будут интересны самим молодым людям».

В Челябинской области действительно не хватает единой координирующей структуры. В итоге десятки мелких детских организаций, начиная с советов школьного самоуправления (идея самоуправления стала очень популярной еще в 1980-х годах, а в 1990-е рассматривалась как инструмент демократизации школьной жизни и альтернатива почившей пионерской организации) и заканчивая пионерскими, скаутскими и спортивно-патриотическими отрядами и клубами, живут своей жизнью и пытаются «выживать поодиночке». Все больше ощущается необходимость создания единой структуры, которая смогла бы объединить детское движение, обозначена. И у многих есть желание эту проблему решить. Какой будет эта структура, появится ли в России единая детская организация (пионеры, скауты или кто-то еще) — пока неизвестно. Но движение в этом направлении начато.

выполняют одну и ту же задачу: организация свободного творчества молодежи. Под это подвести можно все направления деятельности: спортивно-патриотические клубы, спортивные секции, дома творчества, школьные советы, театральные и другие художественные студии и так далее.

Конечно, каждое из них имеет свои особенности. Но есть и общие подходы, общая методика, общие проблемы. Финансы, например. Почему бы не создать координационный центр, который будет заниматься и методическим обеспечением, и сбором дополнительных финансов (не исключено, что бизнес более охотно будет давать деньги именно общественной организации, а не госструктуре), и организацией молодежи на уровне выше школы или клуба. Если мы хотим, чтобы российское общество было не атомизированным сборищем индивидов, а обществом, народом, нацией, начинать нужно именно с детства».

Правда, есть и определенные сложности. «Пока не представляю, как может реализоваться идея Всероссийского педагогического собрания, — комментирует Вячеслав Иванов, бывший в конце 1990-х годов активистом ОРОП. — Любая организация должна иметь собственную идеологию. У пионеров она была: «К защите дела Ленина будьте готовы!» Есть она и у многих ныне существующих детско-юношеских объединений. Та же Организация русских юных разведчиков ставит своей задачей не просто здоровое времяпрепровождение, но воспитание патриота и православного человека.

Отсюда — повышенное внимание к православной культуре, православному богослужению, русской истории. У тех же скинхедов есть своя идеология. Даже «курчатовцы» из ДПШ имеют некую объединяющую идею: желание посвятить свою жизнь науке, как бы высокопарно это ни звучало.

Но если мы говорим о создании единой всероссийской детской организации, что мы хотим в итоге иметь? Некий аналог печально известного Российского союза молодежи? Да, он пытался объединить без идеологии сотни молодежных организаций. Кто-нибудь может точно сказать, жив он теперь или нет? Если же мы будем создавать организацию, у которой будет хоть какая-то идеология, пусть мягкая, сложностей окажется еще больше. Потому что у большинства наших педагогов, ни власти не готовы к идеологии воспитания. Какую идеологию может предложить правительство? Национальные проекты — не идеология. Равно как и Олимпиада в Сочи.

Конечно, есть определенные внушающие надежды ростки. Патриотизм, национальная гордость, национальная идея, нация — эти слова перестали быть ругательными, как было в девяностые. Но очень часто содержание, вкладываемое в них, очень широкое. Если оно вообще есть. Так что идея, конечно, хорошая. Но пока нереализуемая».

Пока призыв Всероссийского педагогического собрания вызывает больше вопросов, чем ответов. Но главное уже сделано: проблема отсутствия единой структуры, которая смогла бы объединить детское движение, обозначена. И у многих есть желание эту проблему решить. Какой будет эта структура, появится ли в России единая детская организация (пионеры, скауты или кто-то еще) — пока неизвестно. Но движение в этом направлении начато.

ГОД СЕМЬИ

Мир помнит о семье

В этом году Международный день семьи отмечали уже в 14-й раз

Дмитрий ВЕРХОВСКИЙ

15 мая весь мир отмечал Международный день семьи. В России в этом году праздник стал одним из этапов Года семьи. В Челябинске этот день отметили открытием во Дворце пионеров и школьников им. Н.К. Крупской итоговой экспозиции выставки декоративно-прикладного творчества «Город мастеров».

Идея учреждения Международного дня семьи возникла давно: еще в 1989 году, желая привлечь внимание общественности разных стран на проблемы семьи, Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 1994 год Международным годом семьи. 20 сентября 1993 года Ассамблея приняла резолюцию, согласно которой начиная с 1994 года 15 мая ежегодно стал отмечаться как Международный день семьи.

Учреждая этот день, Центр ООН по проведению Дня семьи предполагал, что его празднование в национальных государствах будет способствовать представлению проектов, ориентированных на семьи, проведению дискуссий по проблемам семьи, конференций и фестивалей.

В России Международный день семьи отмечается с 1995 года. В нынешнем году он стал двойным праздником. Ведь 2008 год по указу президента РФ был объявлен Годом семьи. Официально этот год стартовал 24 декабря 2007 года и проводится в рамках масштабной государственной программы, направленной на укрепление института семьи. Особое внимание уделяется социальной помощи не только детям, оставшимся без опеки взрослых, но и поддержке престарелых родителей, а также семьям, попавшим в трудную ситуацию. Правительством был принят пакет документов, определяющих объем и порядок финансирования различных социальных программ.

На протяжении веков она была важнейшим институтом жизни общества. Сохраняет свои позиции семья и сейчас. Так, по данным «Левада-центра», именно крепкая семья является важнейшей ценностью для подавляющего большинства российских граждан. И обращение руководства страны к проблемам семьи естественно.

Под знаком Года семьи уже прошли январский телемарафон «Я горжусь своей семьей»,

всероссийский конкурс сочинений «Я и моя семья — вместе в будущее», всероссийский фестиваль короткометражных фильмов «Семья России».

В июне будут подведены итоги конкурса детского творчества «Моя семья» и конкурса работников образовательных учреждений «Воспитать человека».

Вторая половина года также будет отмечаться как Международный день семьи. Учреждая этот день, Центр ООН по проведению Дня семьи предполагал, что его празднование в национальных государствах будет способствовать представлению проектов, ориентированных на семьи, проведению дискуссий по проблемам семьи, конференций и фестивалей.

В России Международный день семьи отмечается с 1995 года. В нынешнем году он стал двойным праздником. Ведь 2008 год по указу президента РФ был объявлен Годом семьи. Официально этот год стартовал 24 декабря 2007 года и проводится в рамках масштабной государственной программы, направленной на укрепление института семьи. Особое внимание уделяется социальной помощи не только детям, оставшимся без опеки взрослых, но и поддержке престарелых родителей, а также семьям, попавшим в трудную ситуацию. Правительством был принят пакет документов, определяющих объем и порядок финансирования различных социальных программ.

На протяжении веков она была важнейшим институтом жизни общества. Сохраняет свои позиции семья и сейчас. Так, по данным «Левада-центра», именно крепкая семья является важнейшей ценностью для подавляющего большинства российских граждан. И обращение руководства страны к проблемам семьи естественно.

Под знаком Года семьи уже прошли январский телемарафон «Я горжусь своей семьей»,

Матерям посвящают книгу

В Омской области издадут «Книгу материнской славы»

В рамках Года семьи в России в Омской области будет издана «Книга материнской славы». Об этом 28 мая рассказали журналистам представители областного министерства труда и социального развития.

«Книга будет издана по инициативе властей региона для повышения престижа семейных ценностей и социального статуса материнства, распространения положительного опыта семейного воспитания, — приводит слова чиновника информационное агентство РИА «Новости». — Издание будет безвозмездно передано в центры социальной поддержки семьи, вузы, школы, библиотеки, а также распространено среди многодетных семей». Сотрудник областного правительства рассказал, что для публикации уже определены около ста кандидатур матерей, имеющих почетные звания и государственные награды.

По задумке инициаторов, в книгу должны войти статьи о выдающихся матерях Омской области, которые, поми-

мо воспитания детей, внесли большой вклад в развитие региона в сфере культуры, образования, спорта, экономики, строительства. Книга расскажет и о женщинах, награжденных государственной наградой Омской области, — медалью «Материнская слава».

Отдельная глава «Книги материнской славы» объединит очерки омичек, которые воспитали своими секретами подрастающих детей. А в заключительной главе о своих мамах расскажут самые юные авторы. В ней будут собраны детские отрывки, сочинения, стихи и рисунки.

Оригинальное издание планируется выпустить в качестве информационного полиграфического исполнения и твердом переплете. Его объем составит более 200 страниц. Выйдет книга тиражом в одну тысячу экземпляров. «На уникальный издательский проект из областного бюджета выделено 500 тысяч рублей. Книгу планируется выпустить до первого ноября 2008 года».

По материалам
 РИА «Новости»

ВМЕСТЕ ПО ШКОЛЕ

Родители становятся активными участниками системы образования

В Год семьи большое внимание уделяется участию в образовательном процессе родителей. Задачу по вовлечению их в решение проблем образования взяли в 2005 году на себя активисты, создавшие Совет родителей города Челябинска. А в 2006 году была зарегистрирована Региональная общественная организация «Совет родителей учащихся и воспитанников образовательных учреждений Челябинской области». О роли семьи в образовательном процессе мы беседуем с председателем совета Евгением АЛЕКСЕЕВЫМ.

— Евгений Борисович, на ваш взгляд как руководителя областного Совета родителей, в каком состоянии сегодня находится взаимодействие между семьей и школой, школой и родителями? Можно ли его назвать идеальным?

— Конечно, идеальным его не назовешь. Но за время существования нашей организации (с 2005 года) оно значительно улучшилось. Сказалось это и на отношении к Совету родителей. Нас услышали. Ведь раньше был старый стереотип властного директора школы: «Я — директор. Это — моя школа. И действовать здесь будут мои правила». С одной стороны, директор и должен быть властным, строгим. Потому что школа — очень сложная система, которую нужно держать в порядке. Если директор будет слабым, школа просто развалится.

С другой, родители — тоже участники образовательного процесса, их мнение также необходимо учитывать. Но когда мы только начинали действовать, был этот барьер: многие директора отнеслись к организации настороженно. Это вмешательство извне казалось руководителям школ неоправданным. Поначалу было очень сложно убедить их в том, что такое вмешательство может оказаться полезным для школы.

Разумеется, и раньше руководство школы работало с родителями. Во многих учебных заведениях были родительские комитеты. Но создавались они внутри школы, зачастую зависели от директора. Мы же предлагали совершенно иной механизм взаимодействия: родительский комитет конкретной школы становился не просто равноправным партнером школьных управленцев, но и в какой-то мере был выше как часть более широкой организации. Естественно, на первых порах это не могло не вызывать противодействия. Но за прошедшее время мы смогли переубедить директоров. И сейчас можно говорить о том, что сложился конструктивный диалог между всеми участниками образовательного процесса. Кстати, в последнее время к этому диалогу мы подключаем и самих детей.

Каким образом мы добились понимания и сочувствия со стороны педагогического сообщества? Расширив задачи организации. Если изначально Совет родителей Челябинской области создавался для защиты прав детей и родителей, то сегодня эта задача звучит как «защита прав всех участников образовательного процесса». В том числе и учителей, и директоров. И уже были реальные случаи, когда Совет вставал на сторону директора школы, директора детского сада в каких-то конфликтных ситуациях. Ведь есть директора, которые болеют за школу, днюют и ночуют там, вкладывают душу во все детство.

Но взаимодействие — процесс не односторонний. И сегодня можно говорить, что родители также более активно стали участвовать в жизни школы, в том числе посредством нашей организации. Хотя и здесь не все было гладко с самого начала. Многие родители отнеслись к идее создания региональной организации скептически. Мол,

поговорят немного, и на этом все кончится. Однако скепсис постепенно рассеялся. Совет родителей работает уже третий год, работает достаточно эффективно. И сегодня многие родители, занимавшие сначала позицию стороннего наблюдателя, активно работают в рамках нашей организации. Но самое главное — исчез страх прийти к нам со своими проблемами. Потому что сначала это было настоящей проблемой: родители просто боялись, что если они обратятся за помощью, это негативно отразится на ребенке. Однако мы тесно взаимодействуем и с Управлением по делам образования Челябинска, и с Министерством образования Челябинской области, они стараются идти нам навстречу. В результате я могу с уверенностью сказать: когда мы поднимаем ту или иную проблему, на ребенке это не отражается. Наоборот, детям начинают больше помогать в школе, детском саду.

— Но не связаны ли положительные результаты лишь с деятельностью организации как таковой, ее связями? И играют ли родители в ней определяющую роль или «первая скрипка» — руководство?

— Сегодня инициатива все больше и больше идет от самих родителей. Они часто собираются даже без нас, дружат районами. Например, именно в родительской среде появилась идея учредить приз родительского признания. Теперь они самостоятельно готовят программу конкурса.

Руководство все больше выступает лишь в роли рефери. Так, сейчас родительская общественность вышла на программы по противодействию распространению наркомании, СПИДа, алкоголизма. По ним возникает много вопросов. И необходима грамотная оценка: насколько они эффективны, не причиняют ли больше вреда, чем пользы. Это не праздное любопытство. Сейчас идет экспертиза одной из организаций, в отношении которой складывается впечатление, что ее деятельность не столько противодействует, сколько способствует развитию социальных яв. Есть среди родителей и такие, кто жестко заявляет: необходимо сейчас же объявить во всеулышание, что деятельность организации провоцирует, а не защищает от вреда. Приходится немного раздражать обстановку, объясняя, что более грамотно и полезно будет обратиться к экспертам и получить ответы у них, а не выступать с голословными заявлениями.

— Сегодня часто предостерегают образование в качестве рыночного процесса: есть заказчик (родители), есть исполнитель (школа). И появляются такие родители, которые начинают применять формулу «покупатель всегда прав». Можно ли приравнивать отношения между семьей и школой к отношениям покупателя и продавца? Ведь бывают такие случаи, когда не школа не права, а родитель не прав?

— Конечно, бывают. Я всегда настаиваю на том, чтобы все спорные вопросы решались за столом переговоров. Дети — это не товар. Это стимм, цель нашей жизни. По-



«Сейчас можно говорить о том, что сложился конструктивный диалог между всеми участниками образовательного процесса, к которому мы подключаем и самих детей»

нятна, конечно, позиция родителей, которые заплатили деньги и требуют, чтобы у их чада все получалось так, как им хочется. Но ребенок далеко не всегда в стенах образовательного учреждения ведет себя так же, как дома. Он может и нагубить, и повздорит с учителем, а домой прийти и сказать, что его неправильно обучают. Но мне кажется, такие случаи единичны. И решить их можно.

Кроме того, у нас есть разные школы сейчас. И требовать в школе, специализирующейся, допустим, по гуманитарным дисциплинам, чтобы из ребенка вырос гениальный математик... Наверное, более естественным будет перевести его в школу с математическим уклоном. Хотя такое стремление родителей тоже не всегда оправданно. Конечно, развитие общества, развитие науки зачастую толкают людей к желанию видеть уже в школе вундеркиндов. Но у ребенка должно быть детство. И стремиться на уровне школы получить уже сверхобразование... Этого тоже не нужно делать.

У нас, кстати, был подобный конфликт. Ребенок совершенно нормально занимался, хорошо осваивал школьную программу. Но родителям хотелось чего-то большего. Учитель пытается им объяснить, что у мальчика тоже возможности не безграничны, он устает. Родители же, люди довольно-таки состоятельные, настаивают на своем: надо — и все! Но когда сели, поговорили... Они согласились, что, наверное, перегибали палку. Ведь сами-то они учились в обыкновенной общеобразовательной школе. Возможно, и далеко не на один пятерки. Но это же не помешало им успешно реализоваться в бизнесе.

Нужно понять, что не может быть в детях какого-то стандарта образования.

Что же касается рыночных отношений... От них нигде не денешься. Да, у нас сегодня формируется рынок образовательных услуг. Родители могут выбирать, в какую школу отдать ребенка, какие дополнительные услуги будут оказывать школы. Но ведь нужно учитывать и моральную сторону процесса. После того, как я выбрал учебное заведение, слово «рынок» должно

закончиться. Потому что у ребенка могут быть свои силы, способности, желания, наконец. Может быть, в этой школе нагрузки для него слишком велики. А может, он вообще больше склонен не к математике, как мне бы хотелось, а к гуманитарным наукам. В этом случае амбиции родителей нужно уводить в сторону, думать о ребенке.

— Кстати, о школьной программе. Часто говорят, что даже в обычных школах расписание перегружено. Между тем, периодически начинаются разговоры о введении новых предметов. Только за последние пару лет говорили об «Основах православной культуры», «Основах финансовых знаний», о возобновлении преподавания права. Сейчас идет острая дискуссия по поводу комплекса предметов «Духовно-нравственная культура». Как родители относятся к самой идее появления новых предметов?

— Прежде всего, хочу сказать, что за время существования Совета родителей обращения к нам, связанные с перегрузом школьного расписания, были единичными. И обычно проблема была не столько в школьной программе, сколько в индивидуальных особенностях ученика. Хотя и профессионализм педагога или школьного руководства тоже не всегда проявляется в таких случаях. Бывали и такие ситуации, когда в школе просто отсутствовал учитель по тому или иному предмету. И когда педагога находили, приходилось наверстывать программу. Но и это вполне разрешимо. В целом же не могу утверждать, что школьная программа сегодня перегружена. Скорее, все дело в индивидуальных особенностях учеников, которые, безусловно, необходимо учитывать.

Что же касается новых предметов, то какого-то отрицательного отношения к самой идее у родителей нет. Конечно, ситуация с «Духовно-нравственной культурой» очень спорна пока. И среди родителей тоже отношение к этому предмету очень разное. Просто речь идет об очень деликатной теме, которую нужно выносить на обсуждение и

грамотно доносить до родительской общественности.

Есть и другой пример. Наши родители сами поставили вопрос о том, что в школьной программе, сохранив «Основы безопасности жизнедеятельности», нужно вернуть и такой предмет, как «Начальная военная подготовка». Разумеется, разделив классы на подгруппы: у мальчиков должна быть своя программа, у девочек — своя.

Так что отношение к идее введения новых предметов у родителей взвешенное. Если есть необходимость в таком предмете — возражений не будет.

— И несколько слов о планах.

— Продолжать работать, стремиться к выполнению задач, заявленных в нашем уставе, главная из которых — защита прав всех участников образовательного процесса. Есть и более конкретные планы. О конкурсе на приз родительских симпатий я уже говорил. Также хотелось бы продолжить проведение фестивалей творческой молодежи «Арти-Шок». Очень важным направлением нашей деятельности стал «Детский телефон доверия». К сожалению, сегодня эта служба существует, в основном, на энтузиазме ее создателей. Но хочется надеяться, что появятся заинтересованные люди, способные оказать не только моральную поддержку.

И — работа со средствами массовой информации. В связи с этим хотелось бы высказать пожелание журналистам. Сейчас о взаимоотношениях в школе чаще печатают, к сожалению, негатив. Какую газету ни открой, какой канал ни включи — везде одно и то же: драки, изнасилования, убийства... Это (с точки зрения СМИ) более востребовано публикой. Нам бы хотелось, чтобы больше писали о каких-то школьных традициях, мероприятиях, праздниках, о положительных примерах взаимодействия всех участников образовательного процесса. Не менее важно показать позитивный опыт семейного воспитания, семейные традиции. Это тоже интересно и нужно. И не только в Год семьи.

Подготовил
 Александр Вишницкий

В поддержку семьи

Размер материнского капитала увеличится

Размер материнского капитала и других пособий в этой сфере в России будет увеличен с 1 июля на 10,5%, сообщила глава Минздравсоцразвития Татьяна Голикова.

«Уточнен размер материнского капитала. Он будет зафиксирован в законе «О бюджете» и вместо индексации 8,5% он будет проиндексирован на 10,5%», — сказала она на брифинге после первого заседания президиума правительства.

По словам министра, также будет увеличена индексация размера единовременной денежной выплаты населению и других выплат в рамках демографического пакета. Голикова отметила, что все пособия, о которых идет речь, будут не индексироваться, а доиндексироваться. По словам главы Минздравсоцразвития, доиндексация связана с уточнением уровня инфляции с 8,5% до 10,5%.

4,7 млрд рублей пойдет на увеличение единовременных денежных выплат населению и чуть более 400 млн рублей — на увеличение пособий.

Материнский капитал введен в России с 2007 года для поддержки семей с детьми. За рождение второго и последующих детей родители сейчас получают 267,5 тыс. рублей (сумма пересматривается ежегодно с учетом инфляции).

Эти деньги можно потратить на улучшение жилищных условий, образование для детей или формирование накопительной пенсии матери. Условие для получения капитала — достижение ребенком трехлетнего возраста.

По сообщению
 информгентства

Чебурашке подарили дом

Теперь ему можно написать письмо

29 мая в детском саду московского микрорайона Кожухово состоялось торжественное открытие музея-квартиры известного героя отечественных мультфильмов Чебурашки.

Идея создать музей на базе детского сада № 2550 пришла заведующей дошкольного учреждения Наталье Морозовой. Именно она вместе с Эдуардом Успенским в течение нескольких лет разрабатывали концепцию «дома Чебурашки».

По предложению гостей, почтовый адрес дошкольного учреждения на юго-востоке столицы станет адресом мультимедийного героя, чтобы дети смогли писать ему письма также, как и Деду Морозу.

Экспонатов в музее на сегодня немного, но есть среди них действительно ценные. Самой дорогой среди них — пишущая машинка Успенского, на которой он создавал любимую многими поколениями детей и взрослых сказку. Также там хранятся книги писателя и мягкие, нарисованные и пластилиновые Чебурашки — подделки детей. Но останавившись на достигнутом организаторы не собираются. Они планируют пополнять коллекцию и всегда будут рады новым экспонатам.

В ближайшее время в музее начнут проходить экскурсии. В роли экскурсоводов выступят сами дети.

По материалам
 официального сайта
 Года семьи в России

МЕНЯ НЕ ЛЮБИТ КЛАСС И УЧИТЕЛЬ

Педагог современной школы, кроме своего предмета, должен знать конфликтологию

Анна КОШЕЛЕВА

«Буквы разные писать тонким перышком в тетрадь учат в школе, учат в школе, учат в школе. Вычитать и умножать, малышей не обижать...» — выводить мы тонкими голосами на уроке пения. Сегодня моя дочь учится в той же школе, но на музыкале за неимением учителя начальные классы практикуются под караоке с современной подростковой музыкой. Школьный коллектив XXI века — это совершенно другой мир, с другими идеалами и нормами поведения. Подовый штамп общепризнан, но так ли это на самом деле?

Бесспорно, взаимоотношения учеников сложны и не всегда понятны нам, взрослым, но не реагировать на них мы не можем. Не имеем права. В редакцию сайта ChelDiplom.ru приходит масса обращений от родителей с просьбой разобраться в той или иной ситуации, из которой не может найти выход ни ребенок, ни взрослый. Одна из этих просьб стала темой нашего сегодняшнего разговора.

Истоки конфликта

К нам обратилась женщина, которую крайне беспокоит ситуация в классе одной из школ Челябинска, где учился ее ребенок. «Наш классный руководитель негативно относится к детям из неблагополучных семей. Я оформила опеку над таким ребенком и, отдав его в эту школу, столкнулась с тем, что учительница настроивала класс против него. Мы ушли в другую школу. Сейчас мальчик учится на четверки и пятёрки, а двоек, как в той школе, нет, и он не любит вспоминать ситуацию годовой давности.

После нашего ухода учительница переклонила на следующего ребенка из небогатой семьи и стала натравливать на него детей. Ребята поссорились, и отец Саши решил сам разобраться с ситуацией. Но у одного из мальчиков мама работает в милиции, и конфликт начал расти. Наши ребята только входят в жизнь и не всегда знают, что в этом мире хорошо и что плохо, поэтому главная задача взрослых — помочь малышам разобраться в этом».

Вскоре в редакцию обратилась мама Саши, речь о котором шла выше: «Мой сын перенес несколько операций и поэтому не успевал по программе. К тому же в нашем классе очень шумно, и я просила, чтобы Сашу переселили с последней парты, где он и так просидел целых два года. Но классный руководитель сказала, что впереди сидят только глухие и слепые, и вообще, те, кто проболел 40 дней, остаются на второй год. А за вуч посоветовала пойти на медико-педагогическую комиссию. Я написала заявление, чтобы директор заставила учителя помочь сыну в учебе. Директор нас выслушала, даже предложила выбрать другого классного руководителя.

А учительница после заявления стала говорить ученикам: «Меня выгонят из школы, потому что я плохо учу Ивана». Дети стали еще больше ненавидеть Сашу. После заявления учительница обещала помогать в учебе, но не стала. Она оставляет учеников на дополнительные занятия после школы, а с моим мальчиком не занимается. «Иди себе

домой», — как-то при мне сказала она ему, когда остальные дети остались в классе.

Это наша вторая школа. Перед первым классом сын сломал бедро, хромал, в той школе его тоже обзывали и толкали. Недавно так случилось, что Саша разбил рамку, где висела фотография отличника класса. Дети пошли за ним после уроков, били его и забрали портфель, заставляли есть снег... У него начался стоматит, а завтра его кладут в кардиологию с высоким давлением. Папа пошел в школу, поговорил с ребятами. Учительница сказала, что он избил детей. Я тоже после этого ходила в школу, и дети кричали мне: «Вы все врете, и сын врёт!» Класс — на стороне тех, кто обижал моего Сашу.

Отца после этого забирали в милицию, а мне звонила инспектор по делам несовершеннолетних и говорила, что срочно должна допросить моего ребенка. Из школы нам тоже должны были позвонить, чтобы мы встретились с родителями тех, кто бил сына, но никто нас не позвал. Я хотела встретиться с ними в присутствии социального педагога, но директор предложила нам только их телефоны. Больше нам никто не звонил.

Сейчас я прошу помощи, чтобы ребенка оставили в покое и перевели в другую школу».

Мнение эксперта

Ситуацию прокомментировала психолог Елена СЫРКИНА:

— Конфликт — всегда неприятное событие в жизни отдельного человека, да и всего коллектива в целом. Конфликт, в котором оказался Саша и его одноклассники, не возник из одной ситуации. Судя по описанию, Саша уже несколько лет учится в этой школе и в этом классе. И до конфликта у него с ребятами и с учительницей сложились свои отношения. Какими они были, история умалчивает. Содержание заявления, где мама просит директора повлиять на учителя, позволяет предположить, что причиной конфликта стали напряженные отношения между мамой ребенка и учительницей. Обе эмоционально втянуты в конфликт, и он из деловой сферы перешел в личностную. Конфликтные отношения между взрослыми обязательно отражаются на детях. Ученики начальных классов очень ориентированы на эмоциональное состояние взрослых, их мнения и суждения. Отношения, которые складываются между детьми, являются калькой отношений между взрослыми.

В данном случае конфликт в первую очередь нужно решать между двумя женщинами. Обе сделали свой вклад в его эскалацию. Поэтому



Педагогу нельзя отстраняться от детских проблем полностью. У детей может не хватить опыта в разрешении конфликта

взрослым следует признать тот факт, что дети стали заложниками данной ситуации.

Конечно, мама Саши беспокоится за своего сына, его здоровье. Однако гиперопекающий стиль воспитания формирует у ребенка неуверенность в собственных силах, пассивность, неспособность самостоятельно решать свои трудности, ориентацию только на внешнюю помощь. В нашем случае ребенок перенес не одну операцию, сейчас снова болен, что формирует собственную исключительность, неумение конструктивно решать конфликты. Все это можно назвать комплексом выученной беспомощности. Как правило, именно такие дети становятся объектами насмешек и жестокого обращения со стороны одноклассников. Характер отношений между гиперопекающей мамой и ребенком носит симбиотический характер. Поэтому успехи и неудачи ребенка такая мама воспринимает как свои собственные, как покушение на свою личность.

Сейчас маме Саши нужно успокоиться, самой не проявлять нервозности, проанализировать причины ситуации, чтобы в будущем избежать подобных ошибок, ведь это не первый случай. Возможно, больше подключать отца к воспитанию ребенка, учить Сашу конструктивно решать конфликты, отстаивать себя и свое мнение, быть уверенным.

Дети бранятся — только темятся?

Поздоровавшись с нами и узнав, по какому поводу приехали, директор школы проводила нас в учительскую.

— Саша пришел к нам два года назад, при приеме мама сказала, что причина ухода из той школы — конфликт с классным руководителем, — объяснила директор. — Ребенок очень сложный, достаточно часто происходит конфликт в классе. Понимаете, коллектив класса — живой организм, и нужно понимать, что все, что происходит там: ребята ссорятся, мирятся, вместе играют — это моменты

разрешения. Ребенок учится жить в коллективе.

Некоторое время назад семья выразила недоверие к классному руководителю, мы разобрались, и папа остался доволен. Проходит три недели — ребята ссорятся. В классах такое бывает, это естественный процесс роста детей, формирования детского коллектива. Что делает папа? Он приходит на следующий день, преступает закон и совершает физическое насилие над детьми. Естественно, что родители тех ребят, которых ударили по голове, по спине, обращаются в поликлинику и пишут заявление в милицию.

Поймите: классный руководитель стоит на страже психического, физического развития ребенка, у нас нет равнодушных. Особенно это касается педагога Саши: она давно работает в школе и разбирается ситуацию в состоянии. Дело родителей в данном случае — это воспитание собственного ребенка. Как правило, такие конфликты решаются на уровне классного руководителя, который лучше знает ситуацию и компетентен помочь. Взрослые же не имеют права даже в устной форме разбирать конфликт с детьми. Родители Ивана приходили ко мне после случившегося, мама угрожала. Это неприятно и неправильно.

Сейчас они хотят уйти. Я не считаю, что это для Ивана выход. У них уже был подобный опыт, и тогда они пришли к нам. Реакцию родителей на произошедшее мы понимаем и не вынуждаем оставить школу ни в коем случае. Просто нужно сделать выводы папе, маме и помочь собственному ребенку жить и адаптироваться в коллективе.

«Дети должны сами разобраться»

Кроме общения с директором, состоялся разговор и с классным руководителем Саши.

— Ссора случилась, ребенок ищет поддержки. Что делать взрослому?

— Я считаю, что дети должны сами между собой

разобраться. С первого класса я делаю так. Допустим, поругались, я вызываю их и говорю: «Выходим в коридор оба. Ты говоришь свою версию, ты — свою». Через несколько минут они заходят друзьями. Здесь этого не получится. Я впервые попала в такую ситуацию. Еще мама обвиняет, что я всех ребят против него настроиваю. Как я могу себе позволить при всем классе настроивать учеников против ребенка? Да дети первыми меня сдадут! Мама просто не понимает, что этого не может быть в принципе.

Чем закончится конфликт?

— А вы не хотели бы спросить это у самих родителей? Я пыталась пригласить их всех для разговора и тех, и других. Родители мальчиков пришли, родители Саши — нет. Конечно, его маму тоже можно позвать, я ей сочувствую.

Учить конфликтологию

— Педагогу в этой ситуации, кроме обширных знаний по психологии и педагогике, необходимо знать конфликтологию, — убеждена Елена Сыркина. — И не только знать, как решать конфликты, но и уметь видеть ситуацию в классе, которые развиваются в детском коллективе. В случае, если в нем имеются дети-изгои — работать на принятие такого ребенка, учить детей быть толерантными друг к другу и подключать к этой работе школьного психолога. Полностью отстраняться от детских конфликтов нельзя. У детей может не хватить опыта в разрешении конфликта. И конечно, не забывать, что в данной ситуации она не «обиженный ребенок», которого задела мама Саши, а взрослый человек. Даже если обидка имеет место быть — не выплескивать ее на детей. Знать, как ее слово отразится в другом человеке. К сожалению, педагог не проявила данных качеств, повела себя недостаточно компетентно, позволила эмоциям управлять своим поведением.

В нашем случае учительница Саши впервые столкнулась с агрессивным классом по отношению к одному ученику. Что делать педагогу в такой ситуации? Можно рекомендовать следующие действия:

1. Не пускать ситуацию на самотек. Если конфликт разгорелся прямо на уроке, нужно лишить зрителей ссорящихся.
2. Обязательное после конфликта найдите время и выслушайте обе стороны.
3. После того как выслушаете детей, переходите к стадии поиска вариантов решения проблемы. Пусть дети постараются набросать их как можно больше. На этом этапе не оценивайте и не критикуйте их способы решения конфликта.
4. Следующим шагом работы педагога является оценка вариантов решения проблемы на экологичность, какие решения реальны, а какие фантастические.
5. Выберите несколько удачных вариантов, их должно быть больше трех.
6. Разработайте с ребятами определенные шаги по реализации решений, сами они этому не научатся. Можно подписать договор между ними.
7. Обязательно интересуйтесь, как у них идут дела. И если что-то не получается, вернитесь на несколько шагов назад.
8. Вместе с психологом можно разработать серию классных часов на сплоченность коллектива, познание друг друга, формирование уверенного поведения, навыки разрешения конфликтов. В арсенале психолога много интересных игровых методов.
9. И конечно, нужно отказать от привычки советовать родителям, как нужно воспитывать детей. Такая позиция приведет к сопротивлению и конфликту. Самая эффективная позиция — это позиция сотрудничества «Мы вместе против нашей проблемы».

Материал предоставлен сайтом ChelDiplom.ru

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ! ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ!

Издательство «Взгляд» и редакция газеты «Вектор образования» переехали по адресу: г. Челябинск, ул. Худякова, 20 (3-й этаж).
Телефон: 271-97-07.
Остановка автобуса — «Гостиница «Турист».
Адреса электронной почты не изменились: sales@vzglyad.e7.ru, vzglyad@inbox.ru, http: www.icv-kniga.ru

ИСТОРИЧЕСКАЯ ДАТА

47 ЛЕТ

НАЗАД В СССР БЫЛ ПРИНЯТ УКАЗ
ОБ УСИЛЕНИИ БОРЬБЫ
С ТУНЕЯДСТВОМ

4 мая 1961 года на основании ст. 12 Конституции СССР 1936 года («Труд в СССР является обязанностью и делом чести каждого способного к труду гражданина по принципу: кто не работает, тот не ест»). Президиум Верховного Совета СССР принял указ «Об усилении борьбы с лицами (бездельниками, тунеядцами, паразитами), уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни». С 1960-х годов в советской пропаганде иностранный термин «паразитический образ жизни» стал вытесняться русским термином «тунеядство» (согласно толковому словарю — жизнь на чужой счет, чужим трудом, паразитизм, безделье).

По советскому уголовному законодательству тунеядство было наказуемо — ст. 209 УК РСФСР «Тунеядство». Этой статьей устанавливалась ответственность за три разные формы т. н. паразитического существования, образующие самостоятельные составы преступления, — занятие бродяжничеством, попрошайничеством, ведение иного паразитического образа жизни. Под понятие иного паразитического образа жизни, ведущегося в течение длительного времени, подпадали те случаи, когда лицо уклоняется от общественно полезного труда и проживает на нетрудовые доходы более четырех месяцев подряд или в общей сложности в течение года и в этой связи ему сделано официальное предостережение о недопустимости такого образа жизни.

В СССР лицам, обвиненным в тунеядстве, присваивалась аббревиатура — БОРЗ (без определенного рода занятий), и в уголовном жаргоне появились формулировки — «борзОй» и «борзЫй», то есть человек, стойко не желающий работать. В ускоренном строительстве коммунизма должны были участвовать все поголовно, а в отношении упорствующих решено было применять принудительный труд. Статья 209 УК РСФСР могла применяться и к нежелательным элементам.

Каждый гражданин СССР в отношении тунеядства еще в начале 60-х годов XX века были обусловлена. Уголовному наказанию подвергались только самые выдающиеся, самые «борзые» борцы за право не заниматься общественно полезным трудом. Такие дела использовались для пропагандистской кампании с публикацией отчетов в центральных СМИ.

Первыми жертвами законов о тунеядстве еще в начале 60-х годов XX века были поэт Иосиф Бродский и историк и публицист Андрей Амальрик, отбывавшие ссылку в Сибирь по приговору суда.

Каждый гражданин СССР был обязан заниматься общественно полезным трудом на благо государства. Не работать разрешалось лишь домохозяйкам, имеющим детей, — незамужних и бездетных женщин за тунеядство привлекали.

Кампания борьбы с тунеядцами особого результата не дала, хотя уголовная статья просуществовала 30 лет, до принятия в апреле 1991 года закона «О занятости населения», отменившего уголовную ответственность за тунеядство и легализовавшего безработицу. Тогда же были возрождены биржи труда и появились первые зарегистрированные безработные и пособия по безработице. В дальнейшем в законодательстве РФ — правовое наследие СССР — термин «тунеядство» не употребляется.



Выпускающий редактор
Т. В. Абрамова
Учредитель и издатель
ООО «Издательский центр
«Взгляд»
Директор
Е. В. Дрибинский
Главный редактор
Ю. А. Калинин

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ВЗГЛЯД»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ
Президент
В. В. Садырин, министр образования и науки Челябинской области
Н. А. Пугачева, заместитель министра образования и науки Челябинской области
Н. И. Фушкова, заместитель министра образования и науки Челябинской области
Т. В. Абрамова, начальник управления общего образования и социальной поддержки детей Министерства образования и науки Челябинской области
Е. С. Комарова, начальник управления дошкольного образования Министерства образования и науки Челябинской области
В. Н. Кестиков, ректор ГОУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»

• Газета зарегистрирована
Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением
законодательства
в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия
по Уральскому федеральному округу;
Рег. ПИ № ФС11-0277

• Отпечатано в ООО «Типография
«Паритет»», 454081, г. Челябинск,
ул. Героев Танкограда, 20
• Печать офсетная
• Объем 4 п. л.
• Тираж 2000 экз.
• Цена свободная
• Заказ № 3298

• Телефон редакции:
(351) 271-97-07
• Почтовый адрес
454080, г. Челябинск, ул. Худякова, 20
• E-mail: sales@vzglyad.e7.ru,
vzglyad@inbox.ru
• www.icv-kniga.ru
• Подписной индекс 54608